

ロック＝ラウンズ論争再論

—イマジナリー・マネーとしてのポンドの観点より—*

楊 枝 嗣 朗

目 次

第1章 17世紀後半の貨幣革命と商人資本

第2章 鑄貨流通の動向

第3章 ロック＝ラウンズ論争の虚実

(1) 銀貨大改鑄への過程

(2) Devaluationists の貨幣認識

(3) Restorationists の貨幣認識

第4章 論争の中心的係争点

(1) Intrinsic Value と Extrinsic Value

(2) Real Money と Imaginary Money

むすびにかえて

* 本稿は、国際経済史学会 (International Economic History Congress, IEHC, 於：ヘルシンキ、2006年8月21-25日) ならびに、そのプレ・セッション (東京、2006年4月24-25日) での報告のため、拙稿「イギリス初期銀行業の貨幣制度的背景」(『佐賀大学経済論集』, 第27巻5号, 1995年1月), 同「1696年の銀貨大改鑄と金本位制の確立」(同誌, 第29巻1・2合併号, 1996年5月), 同「1696年の銀貨大改鑄と抽象的計算貨幣としてのポンド」(同誌, 第30巻1・2合併号, 1997年5月) に基づき、作成したものである。本稿の英文は、本誌前号第38巻6号, 2006年3月, pp. 1～59に掲載されている。

第1章 17世紀後半の貨幣革命と商人資本

イギリス近代初期より1930年代初期に至る約300年以上に亘って、ポンドの貨幣価値が極めて安定していたことは、近現代経済史上の奇跡であろう。こ

の事実ひとつを見ても、イギリスは特異な資本主義国であったと思われるが、1696年の摩損銀鑄貨の旧平価での大改鑄は、この歴史的偉業にとって画期的な出来事であった。フェヴィアーは、以下のように述べている。

“The sanctity which Locke attached to the Mint weights was something new. Before his time few people regarded the weights of the coins as in any immutable. …… They (the Mint weights) were regarded as within the prerogative of the king, who might do as he pleased with them; …… After 1696, however, the old sacredness was restored to the standard. Peel, both in 1819 and 1844, stood firmly by the doctrine, which he obtained from Locke, that the unit was a definite quantity of bullion, which must not be altered. …… Largely as a result of Locke’s influence, £3. 17s. 10/2d. an ounce came to be regarded as a magic price for gold from which we ought never to stray and to which, if we did, we must always return. …… (T)he country gained far more than it lost from the consequences of Locke’s reasoning.”⁽¹⁾

この旧平価での銀貨大改鑄に先立ち、1660年代にも一連の注目すべき貨幣改革が行われていた。すなわち、(1)1663年2月、盗削を防止するための coin with the milled edge の発行、(2)1663年8月、“An Act for the Encouragement to Trade” による外国鑄貨と金銀地金の輸出入自由化、(3)1663年12月4日付けの造幣局の命令書に基づく、アフリカ貿易促進のためのギニー金貨の発行、(4)1666年12月からは、“whosoever person or persons, native or foreigners, alien or strangers” に、手数料なしでの、試金、溶解、及び鑄造の承認。

“Thus in few years which had elapsed since the Restoration three great steps had been taken towards the establishment of a completely decontrolled and automatic metallic standard.”⁽²⁾

このようにして、自動的金属本位制確立への歩みは、1694年のイングラン

ド銀行の創設と、1696年の旧平価での銀貨大改鑄によってほぼ完成されたのである。イングランドの貨幣ポンドは貨幣金属の一定重量に結び付けられ、1717年にギニー金貨の通用価値が最終的に21シリングに固定されると、イングランド銀行発行の信用貨幣も、1オンスの金が3ポンド17シリング10 1/2ペンス・スターリングに等しくなる比率で兌換されることになった。

ところで、イギリスの金本位制確立にとって重要な意味をもった1696年の大改鑄に至る過程での貨幣現象は、いまだに十分に解明されていない問題を残している。すなわち、17世紀後半、本位鑄貨の摩損率と金銀地金価格や為替相場が、ほとんど対応した推移を見せなかったことである。そして、J. K. ホースフィールドは、貨幣価値論からみたこの疑問点こそ、銀貨大改鑄をめぐるロック＝ラウンズ論争の“the central issue of the entire controversy”であるととした。この論点は、現代貨幣をいかに捉えうるのかといった問題にも関わり重要である。

“But if deteriorated coins retained a purchasing-power, at home and abroad, higher than was justified by the ratio of their actual silver content to its nominal amount, was it still possible to claim that the currency remained on a standard comprising a determinate weight of silver ? / This is the central issue of the entire controversy. We have already remarked that it was rarely recognized. It was not to be disposed of, as most writers assumed, by the assertion—or more often the tacit belief—that purchasing-power inhered in the silver content of the coins.”⁽³⁾

この論点については、当然、メタリストであるマルクスも『経済学批判』（1859年）において着目し、鑄貨は摩損しても価値尺度機能を果すのであるが、価格や為替相場が摩損の度合いほど変化しなかったのは、摩損鑄貨の数量が少なかったからだという貨幣数量説的説明を提示した。しかし、半世紀にもわたる現象を数量説で説明することは困難であろう。

In der Geschichte der englischen und französischen Geldfälschungen durch die Regierungen finden wir wiederholt, daß die Preise

nicht in dem Verhältnis stiegen, wie die Silbermünze verfälscht wurde. Einfach, weil das Verhältnis, worin die Münze vermehrt wurde, nicht dem Verhältnis entsprach, worin sie verfälscht war, d. h. weil von der niedrigeren Metallkomposition nicht die entsprechende Masse ausgegeben war, sollten die Tauschwerte der Waren künftig in ihr als Maß der Werts geschätzt und durch dieser niedrigeren Maßeinheit entsprechende Münzen realisiert werden. Dies löst die in dem Duell zwischen Locke und Lowndes ungelöste Schwierigkeit. Das Verhältnis, worin das Wertzeichen, sei es Papier oder gefälschtes Gold und Silber, dem Münzpreis gemäß berechnete Gold und Silbergewichte vertritt, hängt ab, nicht von seinem eignen Material, sondern von seiner in Zirkulation befindlichen Quantität.⁽⁴⁾

ところで、ロック＝ラウンズ論争ならびにその中心的係争点の解明にとって、以下のふたつの事実は重要である。ひとつは、1660年代の一連の貨幣改革がどのような利害関係者によって立案され、実行されてきたのかであり、いまひとつは、1663年に通用価格を20シリングに定められ鑄造されたギニー金貨が、本位銀貨その他の鑄貨と異なり、その価格での通用を決して強制されなかった事実である。これらの事実は、Devaluationists や Restorationists が目指す貨幣制度の有り様に、深く関わっている。前者から見ていこう。

例えば、1663年に認められた金銀の自由輸出入の必要性については、すでに、1620年代や30年代にロンドン商人のトーマス・マンやルイス・ロバーツらによって擁護されていたことは、よく知られている。ロバーツは、以下のように語っていた。

“…… as a thing granted and found true by experience, that in some countries and free Townes, where the exportation thereof (of silver and gold) is freely allowed and admitted, and the carrying out openly permitted by authority; no such want or scarcity is discerned ; but contrariwise, all abundance and plenty thereof is noted, so that this being granted, the exportation thereof may be allowed

without prejudice to the state or Kingdom where we abide.”⁽⁵⁾

さらに、金銀等の自由輸出入その他を含む航海条例制定に大きな役割を果たしたのは、the Council of Trade や the Council for Foreign Plantations であるが、the City of London にそのメンバー推薦を依頼した枢密院の手紙(1660年8月17日付け)は、カウンシルがいかなる利害に基づいて構成されているかを教えている。

“We do by his Maj's special command and in order to the better carrying on of this royal, profitable, and advantageous design, desire you to give notice hereof unto the Turkey Merchants, the Merchant Adventures, the East India, Greenland Companys, and likewise to the unincorporated Traders, for Spain, France, Portugal, Italy, and the West India Plantations; Willing them out of their respective societies to present unto his Majesty the names of fewer of their most knowing active men ……”⁽⁶⁾

この依頼に基づき、カウンシル・オブ・トレードは63名、カウンシル・オブ・フォーリン・プランテーションは48名で、各々、60年11月7日、12月1日に組織された。それに加え、60年に創設された Royal African Company の66名のメンバーを加え、それらの構成メンバーを考察すると、彼らは、著しい特徴を持っている。まず、28名もの人物が両カウンシルのメンバーを兼任し、うち8名は3つの組織に名を連ねている。また、11名がカウンシル・オブ・トレードとアフリカン・カンパニーに共通している。上記28名の名前を示すと、以下の通りである⁽⁷⁾。

John Lord Berkeley of Stratton, Sir George Carteret, Sir Nicholas Cripse, Sir Andrew Riccard, Sir John Shaw, Thomas Povey, Martin Noell, John Colleton, Lord Clarendon, the Earl of Southampton, Earl of Manchester, Earl of Marlborough, Earl of Portland, Lord Robartes, Francis Lord Willoughby, Denzil Holles, Sir Edward Nicholas, Sir William Morrice, Arthur Annesley, Sir Anthony

Ashley Cooper, William Coventry, Daniel O’Neale, Sir James Draxe, Edward Waller, Edward Digges, William Williams, Thomas Kendall, John Lewis.

上記のメンバーについて、アンドリュースは以下のような評価を与えている。

“Thus the merchants, sea-captains, and planters, men thoroughly familiar with the questions of trade and plantations and intimately connected with the plantations themselves are members of the Council of Plantations and sometimes of that of Trades also. It is significant that among the four London merchants common to all three groups should be found the names of Noell and Povey. Their associates, Crispe and Riccard, were persons well known in the history of London trade, and probably the four names represent the four most influential men among the merchants of London who supported the King.”⁽⁸⁾

このような傾向は、カウンスル・オブ・トレードについても言えることであった。シャーマンによれば、カウンスルのメンバー63名から貴族を除いた49名のうちには、東インド会社の総裁、副総裁、重役8名も存在しており、31名は、何らかの程度、同社ならびに東インド貿易に関わっていた⁽⁹⁾。

そして、カウンスルは、1660年12月11日、早速、国王に“Advice of his Majesty’s Council of Trade, concerning the Exportation of Gold and Silver in Foreign Coins and Bullion”を送り、“Reasons and arguments for the Free Exportation of Gold and Silver”を訴えたのである。63年のAct for the Encouragement of Tradeの第9項は、その成果であった⁽¹⁰⁾。

次いで、63年末に決定されたギニー金貨鑄造は、“the beginning of a new chapter in the history of English money”⁽¹¹⁾と言われているが、それは同年12月24日の鑄造命令書に見られるように、“The Company of Royal Adventures of England trading into Affrica”のアフリカ貿易促進を狙ったもので

あり、子象のマークもアフリカ現地での交易促進のためであった⁽¹²⁾。これに続く、1666年の鑄造奨励法は、外国人をも含め、自由鑄造を認めるものであった⁽¹³⁾。以上の考察からも、ロンドン商人らによって進められた1660年代の貨幣革命の意図するところは、明白であった。

- (1) A. Feavearyear, *The Pound Sterling: A History of English Money*, second edition revised by E. V. Morgan, 1963, pp.148-149. ところで、19世紀末には旧平価での改鑄は厳しく批判されている。特に、1930年代の金兌換停止以降は、ロックへの賞賛よりも、批判が大勢を占めている。“it was impossible for any one country to hope to maintain an inflexible mint rate and standard in face of the general movements in the market prices of the precious metal, and of the mint rates in the countries surrounding. The wise in every nation saw this, and accommodated their country’s monetary system to the perpetually changing conditions. On previous occasions, and subsequently, the wise in English saw it and did the same; but in this Conspicuous instance in 1696, when the advice of a philosopher prevailed in its counsels, the English Government went astray, and committed a blunder.” (WM A. Shaw, M.A., *Select Tracts and Documents Illustrative of English Monetary History*, 1626-1730, 1896, reprinted 1967, p.104). C. R. Fay, “Locke versus Lowndes”, *Cambridge Historical Journal*, Vol.4, 1933, pp.153, 145, Sir John Craig, *Newton at the Mint*, 1946, p.10. Id., *The Mint: A History of the London Mint from A.D. 287 to 1948*, 1953, pp.193-194, P. Laslett, “John Locke, the Great Recoinage, and the Origin of the Board of trade: 1695-1698”, *William & Mary Quarterly*, Ser.3, no.14, 1957, p.384n.
- (2) *Ibid.*, pp.96-97.
- (3) J. Keith Horsefield, *British Monetary Experiments 1650-1710*, 1960, p.227.
- (4) K. Marx, *Zur Kritik Der Politischen Ökonomie*, 1859, Dietz Verlag Berlin, 1968, S. 123-124.
- (5) Lewes Roberts, Merchant, and Captaine of the City of London, *The Treasure of Traffike or A Discourse on Forraigne Trade*, London, 1641, pp.21. 同書において、ロバーツは、手形や債務証書の譲渡性の承認をも求めている。“In the next place, it hath bene noted mainely to further the traffike of a Kingdome, the transportation of bills of debt, from one man to another, in lieu of monies, as is used in some Countries; for thereby many Law suits are avoided amongst Dealers, errors in Merchants accounts cleared, the Princes customes increased, the great stock of the Kingdome, which continually lyeth in all Negotiators hands in dead Bills and Bonds, employed, Traffike it selfe quickned, and such a benefit enjoyed thereby to the Commonwealth, as cannot be expressed.” (*ibid.*, pp.53-54)

Thomas Mun, *England's Treasure by Forraign Trade. Or, The Balance of our Forraign Trade is the Rule of our Treasure*, 1664, Chap. 4. “The Exportation of our Moneys in Trade of Merchandise is a Means to encrease our Treasure.”本書は、1620年代に執筆されたと推測されている。

- (6) cited from Charles M. Andrews, *British Committees, Commissions, and Councils of Trade and Plantations, 1622-1675*, 1970, pp.65-66.
- (7) *ibid.*, pp.67-68. これらの人物については、以下を参照されたい。R. Porter, “The Cripse Family and the African Trade in the Seventeenth Century,” *Journal of African History*, Vol.11, No.1, 1968, K. G. Davies, *The Royal African Company*, 1957, D. C. Coleman, *Sir John Banks, Baronet and Businessman*, 1963, J. R. Woodhead, *The Rulers of London, 1660-1689*, 1965.
- (8) Andrews, *op. cit.*, p.68.
- (9) A. A. Sherman, “Pressure from Leadenhall; The East India Company Lobby, 1660-1678”, *Business History Review*, Vol.L, No.3 , pp.339-340.
- (10) *Advice of His Majesty's Council of Trade, concerning the Exportation of Gold and Silver, in Foreign Coins & Bullion, Concluded 11th December, 1660*, in *A Select Collection of Scarce and Valuable Tracts on Money*, edited with a Preface, Notes and Index, By John R. McCulloch, 1856, reprinted 1966, pp.145-153. *An Act for the Encouragement of Trade, Clause IX*, in *17th Century Economic Documents*, edited by Thirsk & Cooper, p.668.

この勧告に対して、T. ヴァイオレットは、ただちに以下の小冊子のなかで、東インド・トルコ・イーストカンツリー貿易商人たちの地金輸出入自由化の意図を批判している。

T. Violet of London Goldsmith, A Petition against the Jewes, presented to the Kings Majestie and the Parliament, together with several Reasons, proving the East-India Trade, the Turkey Trade, the East-Country Trade, may all be driven without Transporting Gold and Silver out of England, 1661, p.4. ヴァイオレットは、1643, 1656, 1660年にも同趣旨の小冊子を公表している。

ところで、ヴァイオレットによる1643年の冊子で、金匠が非合法的な鋳貨の盗削や輸出に関わり、すでに1620年代に、ロンドン商人の Goldsmith & Casheers of London (キャッシューヤ)と見られていたことは、これまで金匠銀行業の生成が清教徒革命前夜と言われていただけに、注目される。金匠はハンブルグ商人から大量のリクス・ダラーを買い取り、それらをノルウェーやデンマーク貿易商人に売りつけていたという (Thomas Violet of London Gold-smith, *An Humble DECLARATION to the Right Honourable the Lords and Commons in Parliament Assembled, Touching the transportation of Gold and Silver, and other abuses practiced upon the Coynes and Bullion of this Realme*, 1643, pp.20-23)。

- (11) Feavearyear, *op. cit.*, p.98.
- (12) “An Order for the Coinage of Guineas, 24th December 1663,” in S. D. Horton, *The*

Silver Pound, 1889, reprinted 1983, Appendix, No.1, pp.229-230.

- (13) “An Act for encouraging of Coinage,” in S. D. Horton, *op. cit.*, Appendix, No.2, pp. 230-233.

第2章 鑄貨流通の動向

いまひとつの問題、ギニー金貨にのみ額面通用強制が適用されなかった事実は、17世紀後半の貨幣流通にいかなる影響を与えたかについて検討しよう。中世・近世を通じて、例えば、1549年4月11日の布告によれば、何人も鑄貨を決められた価格以上で売買することを禁止されていたが、不思議なことに、1663年末にクラウン金1トロイ・ポンドを£44 10シリングの鑄造価格で作られたギニー金貨やハーフ・ギニー貨については、銀貨や、エンジェル貨、ユナイト貨、ローズ・リアル貨等の金貨とも区別され、額面を超える取引の禁止規定から免除されていたのである。そして、それは、1696年3月26日に、ギニー貨の通用価格が22シリングに決められるまで続いた⁽¹⁾。

S.D.ホートンによれば、1663年12月のギニー金貨についての the Mint Indenture で規定された 20s. という通用価格は、布告によって拘束力のあるものとされていなかったのも、それを超える価格での取引は、決して犯罪ではなかった。そのため政府機関でさえも、より高い価格でギニー貨を自由に受け取っていた⁽²⁾。

1805年、リヴァプール伯 (Charles 1st Earl of Liverpool) は、the Mint Indenture の中に 20s. での通用について記述されていたが、人々はそのことを何等、意に介さず、また、そのような布告も出されず、通用強制の処置もとられなかったと、ギニー金貨の市場価格での通用に関する事情を述べている。

“This last mentioned Coin, since called a Guinea, was ordered in the Mint Indenture to pass for 20s.; but it immediately became current at a higher rate, by general consent, without any authority from Government. …… The subjects of this country paid no attention on this occasion to the rate upon these Coins in the Mint Indenture. There is indeed an order in the Council Books, directing

the Attorney General to prepare a proclamation for making these new Coins current, according to the rate prescribed in the Mint Indenture; but it does not appear that any such proclamation was ever issued, or that any other measure was taken to enforce obedience to the intention of Government, as expressed in the said Indenture.”⁽³⁾

このことは重要である。額面通用を強制されないかぎり、良貨は悪貨によって駆逐されるとは限らないからである。铸貨が額面と異なる市場価格で流通するかどうかは、铸貨の種類ごとの換算コストによるが、金貨が使われるような高額な取引では、そのようなコストは大きな障害にならなかった。したがって、額面通用強制がない状況では、グレシャムの法則が働かないのである。“Bad money will drive good money out of circulation, we argue, but only when use of the good money at its market (nonpar) price is too expensive. Generally, since small change is expensive to use at a nonpar price, we expect small denominations of the money undervalued at the mint to be scarce while large denominations circulate at a premium.”⁽⁴⁾

さて、金銀貨の铸造価格の推移を見ると、1601年より、1ポンド・トロイの銀(11 oz 2 dwt fine)の铸造価格は£3 2s (1オンスあたり5s. 2d.)で、以降、引き上げられることはなかったのに対して、金の铸造価格はたびたび引き上げられていた。1ポンド・ウェイトのクラウン金(22 carats fine)は、同年、£33 10sに铸造され、以降、1604年に£37 4sに、1612年に£40 18s 4dに、1661年に£41に、さらに1663年には£44 10sへと引き上げられてきた。

1661年の金貨の額面価格引き上げにより、ユナイト(Unite)貨の通用額面は23 s 6 d (金1ポンドは£48 2sになる)となり、£3 2sの銀との金銀比価は1:15.5となった。大陸ハンブルグの比価は1:15.0であったから、イングランドでは金銀比価は金に有利となった。1663年に導入された20s.のギニー金貨(金銀比価1:14.48)の市場価格は、65年1月には21s. 4 d. (比価1:15.43)、67年4月には21s. 10d. (1:15.78)、73年には21s. 6d. (1:

15.57), 80年には 21s. 6d. 83年には 21s. 8d. 95年には 21s. 6d. と、一貫して鑄造価格を上回っていた⁽⁵⁾。

ショーが示す1651年の資料, 1652年5月26日のアムステルダムからロンドンへの手紙, さらに1663年のサミュエル・フォトリの小冊子によれば, 1660年代初期以前には, イングランドの金銀比価は, 大陸に比べ, 銀に有利であったため, 一般に金地金の流失, 銀地金の流入や, 完全重量の銀貨の流出が問題となっていた⁽⁶⁾。これが60年代以降になると, 相次ぐ金の鑄造価格の引き上げによって, 一転して, イングランドでは大陸に比べ, 比価は金に有利になった。

しかも, 50年代にすでに20%も摩損・盗削されていたと言われた銀貨でも額面で通用するのに対して, ギニー金貨については他の鑄貨と異なり, 通用価格が自由化されており, 額面を超える市場価格で授受されていたのであるから, 1666年以降の自由鑄造のもとでは, 金貨鑄造が増大する一方で, 銀貨は盗削が進み, 完全重量の銀貨は輸出された。その結果, D. ノースが予測するように, 銀貨鑄造ならびに銀貨流通は衰退せざるをえなかったのである⁽⁷⁾。金銀地金価格の動向を示す第1, 2表や, 銀貨の摩損率や金貨銀貨の鑄造量を示す第3, 4, 5表は, そのことを如実に教えている。

こうした状況のもとで, 盗削著しい銀貨の改鑄が最終的には, 従来 of 鑄造価格で実施されることが決定されたのであるから, 1696年末から1700年にかけて改鑄された510万ポンドもの銀貨が, 造幣局から送り出されるや否や消え去る運命にあったことは, 以下の1696年の小冊子からも推測しうるように, 当時の識者や実務家には常識であった。

“But the greatest confusion is our having so little Silver, as ‘tis thought (and ‘tis very much feared that will soon be gone when new Coyned.) Now the true Reason is, from our giving so great Denomination to our gold; …………… Now if our great Evil comes from the vast Quantity of Gold brought in, and that by Calling our guineas more than the true Value according to our Silver Coyn. …… But when they can get 20, 10, 5, 2, or 1 per Cent. By bringing in Gold, they will soon Exchange our Silver, and we shall have their Gold;

第1表 銀貨£100st.の実際の重量と不足の重量 (1695年5, 7, 7月)

袋数	標準重量			国庫で計量した重量			不足の重量		
	oz.	dw.	gr.	oz.	dw.	gr.	oz.	dw.	gr.
40	15,483	16	16	8,095	5	0	7,388	11	16
74	28,645	1	20	14,373	5	0	14,271	16	2
133	51,483	14	22	27,318	0	0	24,165	14	2
120	46,451	10	0	23,496	15	0	22,954	15	0
105	40,645	1	6	20,899	15	0	19,745	6	6
100	38,709	11	16	19,588	5	0	19,121	6	16
572	221,418	16	08	113,771	05	0	107,647	11	08
£100st.当りの平均重量				198oz.	18dw.	00½ gr.			
不足の平均重量				188	03	21⅔			
標準重量				387	01	22			

(出所：A Report containing an Essay for the Amendment of Silver Coins, 1695, p.90, in *A Select Collection of Scarce and Valuable Tracts on Money*, edited by J.R.McCulloch, 1856, reprinted 1966.)

第2表 間接税務局が受領した銀貨100ポンドの袋の平均重量の減少

(銀貨100ポンドの法定重量, 32lb.3oz. 1dwt. 22.5gr.)

(1686年7月-95年, 1696年4月)

年度	lb.	oz.	dwt.	法定重量の%	前年からの減少比率%
1686	28	6	18.2	88.6	
1687	28	2	16	87.5	1.2
1688	27	3	16.6	84.7	3.3
1689	27	1	5	84.0	0.8
1690	26	2	5	81.2	3.3
1691	25	5	11	78.9	3.0
1692	23	6	0.4	72.9	7.5
1693	21	6	6.6	66.7	8.5
1694	19	4	16.8	60.1	9.8
1695	16	3	18.2	50.6	16.0
1696	14	6	5.4	45.0	11.0

(出所 P.H.Kelly, *Locke on Money*, 1991, Vol. 1, p.116)

第3表 金銀地金市場価格、金銀市場比価、アムステルダム為替相場の推移

年	銀地金価格	金地金価格	金銀比価	為替相場
1665	5s. 3d.	78s. 6d.	14.952 : 1	33.54 Schelling Banco per £1st.
1666	5 3	78 9	15.000	
1667	5 3	82 0	15.619	
1668	5 3	80 6	15.333	
1669	5 3 $\frac{1}{8}$	79 6	15.113	35.48
1670	5 3 $\frac{1}{2}$	79 9	15.071	
1671	5 3	79 9	15.190	35.56
1672	5 3	79 9	15.190	34.64
1673	5 3 $\frac{3}{4}$	81 0	15.247	
1674	5 3 $\frac{1}{4}$	81 4	15.430	34.13
1675	5 3 $\frac{1}{4}$	82 0	15.557	35.25
1676	5 2 $\frac{1}{2}$	82 0	15.744	36.19
1677	5 2 $\frac{1}{2}$	80 0	15.360	36.23
1678	5 3	80 0	15.238	35.54
1679	5 3	81 0	15.428	35.64
1680	5 3	80 0	15.238	35.92
1681	5 3 $\frac{1}{2}$	80 0	15.118	35.60
1682	5 4	80 4	15.068	35.36
1683	5 4	80 8	14.666	36.17
1684	5 5	80 0	15.138	
1685	5 4	82 0	15.375	35.51
1686	5 3 $\frac{2}{3}$	81 0	15.428	35.85
1687	5 4	81 0	15.188	35.96
1688	5 3 $\frac{1}{4}$	81 0	15.368	34.95
1689	—	80 0	—	
1690	—	—	—	
1691	—	—	—	33.84
1692	5 9	—	—	34.52
1693	5 7	84 0	15.045	33.46
1694	5 7	84 0	15.045	32.33
1695	5 9	—	—	29.55
1696	6 11	—	—	30.63
1697	6 6	82 0	12.615	35.24
1698	5 2	—	—	
1699	5 7	—	—	31.60

(出所：K.N.Chaudhuri, *The Trading World of Asia and the English East India Company 1660-1760*, 1978, p.162; John J.McCusker, *Money and Exchange in Europe and America, 1600-1775*, 1978, pp.54-55 より作成)

第4表 金銀地金・ギニー金貨の価格，アムステルダム為替相場の推移

月	銀地金価格		金地金価格		ギニー金貨の価格		為替相場	
	d.	% of par	s. d.	% of par	s. d.	% of par	sch. d. banco	% of par
1694								
Jan.	62.8	101.3	80 7	100.7	22 1	102.7		
Feb.	63.0	101.6	80 6	100.6	21 10.7	101.8		
Mch.	62.9	101.5	80 6	100.6	22 0	102.3		
Apl.	63.0	101.6	81 0	101.2	22 0	102.3		
May	63.0	101.6	81 0	101.2	22 0	102.3		
June	63.0	101.6	81 0	101.2	22 0	102.3		
July	62.7	101.1	81 0	101.2	22 0	102.3		
Aug.	63.0	101.6	81 0	101.2	22 0	102.3		
Sept.	64.2	103.6	81 3	101.6	22 0	102.3		
Oct.	64.4	103.9	81 0	101.2	22 0	102.3		
Nov.	64.6	104.2	81 0	101.2	22 1	102.7		
Dec.	64.2	103.5	81 5	101.8	22 4	103.9		
1695								
Jan.	64.3	103.7	82 5	103.0	22 9	105.8	32 7	108.9
Feb.	65.0	104.8	84 6	105.6	23 6	109.0	32 6	109.2
Mch.	66.1	106.6	88 9	110.9	25 0	116.3	31 9.7	111.6
Apl.	67.4	108.7	91 7	114.5	25 0	116.3	31 2.5	113.8
May	64.9	104.7	96 10	121.0	27 2.3	126.5	31 3	113.7
June	67.4	108.7	106 5	133.0	29 6.7	137.5	29 4.5	120.8
July	71.7	115.6	108 5	135.5	29 9.4	138.5	29 0	122.4
Aug.	74.0	119.4	108 6	135.6	29 9	138.4	27 2.7	130.4
Sept.	76.2	122.9	108 0	135.0	29 7	137.6	28 3	125.7
Oct.	74.0	119.4	107 0	133.7	29 5	136.8	29 5	125.9
Nov.	75.1	121.1	107 0	133.7	29 5	136.6	27 6.5	128.9
Dec.	77.0	124.2	108 0	135.0	29 7	137.6	29 3.5	121.2
1696								
Jan.	71.0	114.5	?	?	?	?	30 0	118.3
Feb.	?	?	?	?	?	?	29 1	122.1
Mch.	?	?	?	?	?	?	29 7.5	119.8
Apl.	?	?	?	?	22 0	102.3	30 1.5	117.8
May	?	?	?	?	?	?	30 3.5	117.2
June	?	?	?	?	?	?	30 4.5	116.9
July	62.0	110.0	82 0	102.5	22 0	102.3	30 1.5	117.8
Aug.	?	?	?	?	?	?	30 5	116.7
Sept.	?	?	?	?	?	?	33 1	107.3
Oct.	?	?	?	?	?	?	34 1	104.1
Nov.	?	?	?	?	?	?	37 2	95.5
Dec.	?	?	?	?	?	?	37 8	94.2

(出所：J.K.Horsefield, *British Monetary Experiments, 1650-1710*, 1690. p.254)

第5表 金銀貨の鑄造量（1660—1700年）

年	金			銀		
	£	s	d	£	s	d
1660—5	112,868	12	4	902,004	5	5
1666—70	678,900	15	1	422,626	4	7
1671—5	523,426	17	2	750,032	3	9
1676—80	1,704,367	10	0	242,338	19	8
1681—5	1,675,268	14	5	499,951	15	7
1686—90	1,757,188	18	6	485,242	7	9
1691—5	224,963	14	11	17,167	7	3
1696—1700	992,219	3	9	5,106,019	10	11
總計	£7,669,205	6	2	£8,425,382	14	11

(出所：Ming-Hsun Li, *The Great Recoinage of 1696 to 1699*, 1963 p.48)

the Ill Consequences of which will soon appear. ……

…… What is more plain but that we have made (gold) our Coyn, by selling our silver (though at a great Loss) for it, and desiring it still rather than Silver in all Payments; Though this Folly is now most unaccountable: …………… But if our Gold is not brought down ‘twill be Folly for any one to expect to see Silver Coyn pass among us.’⁽⁸⁾

“You are pleased to express the great Joy of the People, founded on Hopes that may once see Lawful Silver Money of England; since the late Act of Parliament ordains the present Money so much abused and mangled, to be Recoined according to the former due Weight and Fineness: …………… But give me leave to tell you, that this Satisfaction can but of short continuance; …………… because while the Guineas pass Current at a rate above the intrinsic Price, they will necessarily destroy and confound the New Silver Coin.”⁽⁹⁾

別の小冊子も、過去30年間に鑄造された600万ポンドの縁付き銀貨が、いま

や、その一片すら流通しておらず、旧平価での改鑄は、確実にイングランドのすべての銀を輸出する結果を生むと予測し、「いまや、改鑄により古い軽量銀貨から自由になったように、1年もすれば、新しい重い銀貨からも自由になろう」と揶揄している⁽¹⁰⁾。

旧平価改鑄を主張したロックや、東インド会社のJ.チャイルド、さらにイングランド銀行のジョン・ウブロン、ジェームズ・ウブロン、G.ヘースコート等ロンドン商人たちが、もちろん、そのことを知らないはずはなかった。なぜなら、ヴィッカーズが言うように、“the Members of the Bank of England will be the persons most capable to regulate the Current of Exchanges, by their examples in those places where there is any.”⁽¹¹⁾であったからである。

- (1) D. Glassman & A. Redish, “Currency Depreciation in Early Modern England and France”, *Explorations in Economic History*, Vol.25, No.1, 1988, p.83n. P. H. Kelley, *Locke on Money*, 1991, Vol.1, p.34.
- (2) S. D. Horton, *The Silver Pound and England’s Monetary Policy since the Restoration together with the History of the Guinea, 1887*, reprinted 1983, p.106n.
- (3) Charles 1st Earl of Liverpool, *A Treatise on the Coins of the Realm, in a Letter to the King*, 1805, reprinted 1880, p.78.
- (4) Arthur J. Rolnick and Warren E. Weber, “Gresham’s Law or Gresham’s Fallacy?”, in *Journal of Political Economy*, Vol.94, no.1, 1986, p.186.
- (5) Ming-Hsun Li, *The Great Recoinage of 1696 to 1699*, 1963, pp.49-52.
- (6) “…… that almost all the English money is clipped, and that it is not so weighty as when it was first coined by twenty pound in the 100 li., ……………, and I weighed the English money here in Holland when they returned from Ireland and find 400 li., of your culled and weighty money shall weigh 500 li., light English money (I mean in tale) which clipped English money is transported back into England where it goes current at all sea ports, and they will change it for a small matter in tale for weighty culled money, which heavy money they send for Holland. ……………”
“…… you must be sure to give them warning to have a care of believing or advising with the Guinea merchants, the East India merchants, or goldsmiths for these are the only offenders and without a joint confederation with each other these mischiefs of transporting money, diverting it from the mint when it is brought in bullion from beyond seas by giving for it 1d., 2d., in five shillings in silver, sixpence and 12d., and sometimes 2s. in twenty for gold more than it will make in the mint, ……”

I am confident and have others speak it that are knowing men. We have in Amsterdam more English gold than you have yourselves in all England. This gold hath been all sent within twenty years and could not come over without hands. I know myself great quantities of heavy English silver hath weekly come over in pinks Dutch men o' war within these few years to the value of many hundred thousand pounds in the return of one commodity which was corn.” (To The Honourable Sir Robert Stone from James Yard, Amsterdam, 26 of May, 1652) in *Seventeenth-Century Economic Documents*, edited by Joan Thirsk and J. P. Cooper, 1972, pp.645, 647. 同じ事実は、以下でも指摘されている。WM. A. Shaw, op. cit., p. 100, Samuel Fortrey, *Englands Interest and Improvement* ……., 1663, p.34, cited from J. K. Horsefield, op. cit., p.84.

60年代初期以降、金銀比価が、イングランドでは金に有利になった事実は、どのように理解したらいいのであろうか。イギリスの貿易収支、鑄貨・地金輸出、多角的決済システムの関連を考慮しなければならないのではなからうか。拙著『近代初期イギリス金融革命—為替手形・多角的決済・商人資本—』、ミネルヴァ書房、2004年、第2章「近代初期ロンドンをめぐる国際的多角決済システムの構造」参照。

- (7) ダドリー・ノースも1691年に、銀貨の消滅が不可避であるとのべている。“And I do not in the least doubt, unless the currency of clipt Money be stopt, it will not be very long before every individual piece of the Old Coynes be clipt.” (Sir Dudley North, *Discourses upon Trade*, 1691, reprinted 1907, 1934, p.31).
- (8) *Some Considerations Most Humbly proposed, in Relation to the ill State of Our Money*, 1696.
- (9) *A Letter to A Gentleman in the Country Concerning the Price of GUINEAS*, Feb. 29. 95/96, p.1.
- (10) *A Letter to an Eminent Member of Parliament, about the Present Rate of Guineas, and the Influence they will have on our expected New Money*, 1696, pp.1, 2.
- (11) A. Vickars, Merchant, *An ESSAY for Regulating of the Coyn*, the second edition, 1696, p.28. 前掲, 拙著第5章「シティ鳥瞰」参照。

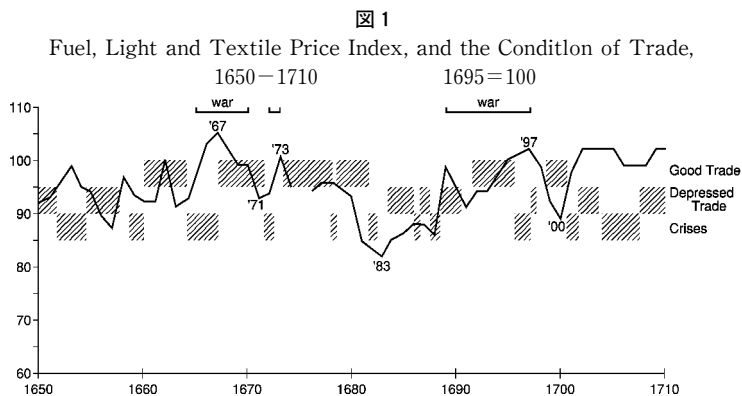
第3章 ロック＝ラウンズ論争の虚実

(1) 銀貨大改鑄への過程

以上、われわれは、1660年代の貨幣改革や1696年の旧平価での銀貨大改鑄が、外国貿易に深い利害関係をもつ商人階層のイニシアティブで進められ、さらに、改鑄された完全重量の銀貨が、急速に流出、退蔵されるということは、同時代の多くの識者に十分に認識されていたことを確認できた。

ところで、さきの第1, 2, 3, 4, 5表, さらには第1, 2, 3図に見られるように、本位銀貨が著しく摩損・盗削されているにもかかわらず、金銀地金価格や対アムステルダム為替相場は、1690年代に入るまでは大きな不都合を引き起こさず、また、それらの変動幅は、90年代以降も含め、摩損率を大きく下回っていたことを知りうる。諸物価や金銀地金価格や為替相場の動向と本位鑄貨の摩損率との相関関係は、見られなかったのである。この事実を捉え、フェヴィヤーは、計算貨幣の価値は、鑄貨の金属重量 (intrinsic value) と何等の関係もないと断言していた。

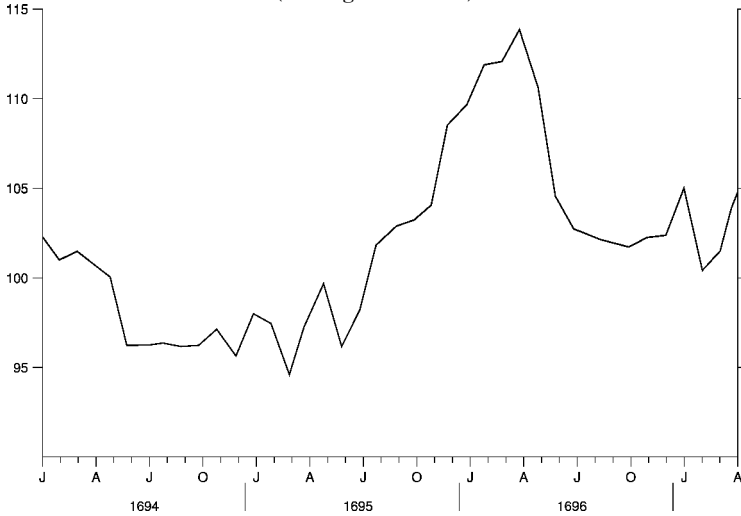
“…… the clipped money for the greater part of the time caused little inconvenience. The counterfeiting, which always accompanied clipping, served only to add to the circulation the quantity needed to meet the increasing demands of trade, for the milled coins would not stay in circulation. The value of money fell very little. A fluctuation which was no greater than that measured by the variation in the price of guineas from 21s. 2d. to 21s. 10d. could do little harm.” “The very trifling degree to which the money was depreciated throughout the reign of Charles II is remarkable when we realize the condition of the actual coin in use. …………… And during the whole period the Government was struggling with



(出所, J.K. Horsefield, *op. cit.*, p.4)

図 2

Indices of Average Prices of 22 non-agricultural commodities, monthly, January 1694 to April 1697
(Average 1695=100)



(出所, J.K. Horsefield, *op.cit.*, p.7)

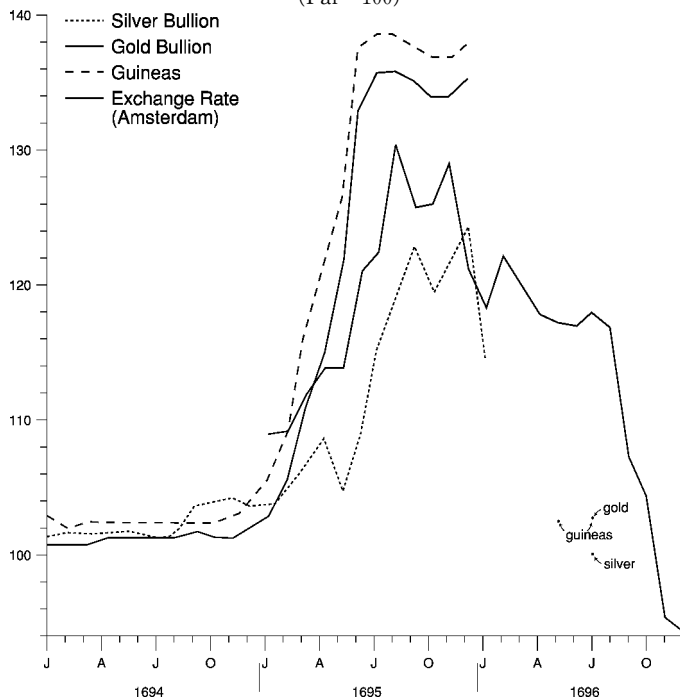
the clippers, and hanging them by the half-dozen; while the silver coins in circulation were being gradually reduced to little more than half their proper weight. Nothing could have shown more clearly that the value of the unit of account did not depend primarily upon the quantity of silver in the coins.”⁽¹⁾

貨幣の価値が流通していた鑄貨の内在価値に依存していなかったという明白な事実、ならびに、1694年末以降の急激な物価・地金価格・為替相場の変動という経緯から、かの有名なロック＝ラウンズ論争をいかに理解すればいいのであろうか。貨幣価値は何によって規定されていたのであろうか。1696年の改鑄までの過程を簡単に見ておこう。

第2図に見られるように、1694年末から数十年間安定していたイングランドの貨幣制度が突然、崩壊に向かう。1689年の対仏戦争の開始後、戦争金融、海外送金の重圧にもかかわらず、驚くべきことに94年までは物価、金銀地金

図 3

Indices of Prices of Silver, Gold, Guineas, and
Amsterdam Exchange, 1694-1696
(Par=100)



(J.K. Horsefield, *op. cit.*, p.11)

価格、対アムステルダム為替相場に大きな変動は見られなかった。それが、94年末、特に95年に入って、地金価格は高騰し、為替相場も急落したのである。およそ 22 1/2s. で流通していたギニー金貨は 30s. に、銀地金は 1 オンス 62s. から 77s. に、約25%も値上がりした。為替相場も、突然、約25%下落したのである。突然の貨幣制度の崩壊は一体、どうして生じたのであろうか。

こうした経緯で注目すべきは、D. W. ジョーンズの議論である。彼は、対仏戦争による膨大な海外送金にもかかわらず、1694年ころまで貨幣流通の縮小や支出・産出量・雇用の崩壊をみなかったのは、第3表に見られるように、銀貨盗削による輸出銀地金の調達によって銀鑄貨の intrinsic value が50%にまで急減しながらも、鑄貨流通量に大きな変化もなく、また、その通用価

値もそれほど低下しなかったからとみる。

“In a word, the failure of English trade in the 1690s was total, not just confined to these losses. Hence the massive bullion outflows of the 1690s, culminating with the huge £699,000 out of 1694. / …………… How did England manage to survive in the 1690s? …… Why was she not prostrated by the money squeeze also implied in normal circumstances by such a deficit? Down to late 1694, the answers are clear enough. Where trade failed, she survived by clipping the coin. It was by clipping that she obtained the bullion needed to pay her debts. Normally such bullion export would enforce an intense monetary squeeze, but clipping provided an escape, since down to late 1694, clipped coin still passed at face value, leaving the total face value of the money stock unchanged. …………… Moreover, since what was clipped from the coin closely matched the amount of bullion exported abroad, the income generated by clipping will have closely matched, and thus offset the income deficiently by the deficit. Clipping not only saved England from a monetary squeeze, but also staved off that collapse in spending, output and employment which remittances and the failure of trade would otherwise have produced.”⁽²⁾

貨幣価値論から見て興味深いのは、急激な鑄貨の摩損にもかかわらず、鑄貨の通用価値が大きく崩れなかった94年までの事態が、95年に入る前後から、鑄貨それ自体には変化がないにもかかわらず、急変したことである。金銀地金価格やギニー金貨は高騰し、摩損銀貨の受領拒否が広がったのである。ギニー金貨の価格は、2月から6月の間に36%も上昇した⁽³⁾。それまでも危機の兆候は明白であったにもかかわらず、何故に、事態は94年末以降になって、急変したのか。ジョーンズは、以下のようにのべる。

“The key factor was the coming session of Parliament, due to commence in November. For ahead of this session, the possibility

both devaluation (i.e. the raising of bullion price) and of a recoin-
ing will have been very real in view of the poor state of the clipped
coin.”⁽⁴⁾

1695年1月には両院に鑄貨と地金輸出に関する委員会が設置され、下院の
委員会は、3月14日に、銀貨の鑄造価格を5s. 2d.を5s. 6d.へ9%切り上げる
“Fourteen Propositions”をを発表した。4月12日には、盗削摩損鑄貨保有者
を補償する決議もなされ、この時点までに、平価切下げが政府の公式見解と
みなされたからである。8月に「14の決議」に沿って、銀貨改鑄案の作成を
命じられたウィリアム・ラウンズは、銀貨鑄造価格の6s. 5d.へ20%の引き上
げを主要内容とするかの有名な報告書 (A Report containing an Essay for the
Amendment of the silver Coins, 12th September) を書き上げ、9月末、摂
政会議 (the Council of Regency) に提出した⁽⁵⁾。以上の経緯が、94年末か
ら事態の急変を招いたのである。

ラウンズ報告を受け、摂政会議は、あらためて各界の人々の意見聴取をお
こない、ジョン・ロック、チャールズ・ダブナント、クリストファー・レン、
ジョン・ウォリス、アイザック・ニュートン、ギルバート・ヘスコート、ジョ
サイア・チャイルド、ジョン・ウブロン、チャールズ・チェンバレン、ジョ
セフ・ハーン、ジョン・アスジル、アブラハム・ヒル等の意見の具申を受け
た。ほぼ全員が、切り下げ反対であった。最も注目されるロックの見解は、
10月23日と、10月30日に提出され、国王の鑄造価格維持の意向を受け、閣議
は、ロックの意見に沿った銀貨改鑄を決定し、ラウンズに計画作成を命じ
た⁽⁶⁾。そして、この旧平価改鑄への舵の切り替えによって、為替相場は好転し
ている。

12月はじめに旧平価での改鑄案が上院、下院で質疑され、17日に法案が提
出される。12月27日にはロックの有名な “Further Considerations Concern-
ing Raising the Value of Money” が公表され、そして、翌年1月17日に旧
平価復帰という形での銀貨改鑄法案 (An Act for Remedying the Ill State
of the Coin) が下院を通過し、21日に国王の裁可を得て、成立した⁽⁷⁾。

Devaluationist と Restorationist の論争は、これで終結したのではなかつ

た。ギニー金貨の高価格が継続し、金銀比価は1：19にも上昇し、ギニー金貨の価格をめぐって論争がなされた。しかし、ギニー金貨の通用価格が、2月15日に28s.に、2月28日に26s.に、3月26日に22s.へと引き下げられ、さらに、同年10月20日に、議会で銀貨鑄造価格の切り上げを行わないとの再度の決議でもって、Devaluationistは完全に敗退したのである⁽⁸⁾。

- (1) Feavearyear, *op. cit.*, pp.120-122.
- (2) D. W. Jones, *War and Economy in the Age of William III and Marlborough*, 1988, p.228.
- (3) P. H. Kelly, *Locke on Money*, Vol. 1, 1991, pp.59, 116.
- (4) D. W. Jones, *op. cit.*, p.235.
- (5) D. W. Jones, *ibid.*, 235-237, P. H. Kelly, *op. cit.*, p.20-21. J. K. Horsefield, *op. cit.*, pp.49-50.
- (6) Horsefield, *ibid.*, pp.51-52, Kelly, *ibid.*, pp.25, 27-29, Jones, *ibid.*, p.245.
- (7) Horsefield, *ibid.*, pp.48, 61, Kelly, *ibid.*, pp.30-32.
- (8) Kelly, *ibid.*, pp.33-35, Jones, *op.cit.*, p.245, Henry Horwitz, *Parliament, Policy and Politics in the Reigh of William III*, 1977, pp.167-168, 176-177.

(2) Devaluationistの貨幣認識

DevaluationistとRestorationistの相違は、言うまでもなく、摩損銀鑄貨の改鑄について、前者が鑄造価格の引き上げを主張し、後者が現行鑄造価格の維持を主張したことである。周知のように、ラウンズの報告書は、銀貨の額面価格が地金価格より低い場合には、銀貨は融解されるか輸出され、国内のトレードに必要な銀鑄貨流通の縮小が生じ、人々を過度に紙券通貨へ依存させるか、あるいは、物々交換へ追いやる。そこで、銀鑄貨供給を増加させるため、1オンスの銀の鑄造価格を5s. 2d. から6s. 5 1/2d. に25%引き上げることが提案された。

“whensoever the Extrinsick Value of Silver in the Coin hath been, or shall be less than the price of Silver in Bullion, the Coin hath been, and will be Melted down.”

“…… that the want of a sufficient Stock of Money, hath been the chief Cause of Introducing so much Paper Credit (which is at best

hazardous, and may be carried too far) and setting up of Offices, both in City and Country, for Bartering of Goods or Permutaions.”
“The Value of the Silver in the Coin ought to be raised, to encourage the bringing of Bullion to the Mint to be Coin’d. It is a Matter of Fact well known to your Lordships, and …………… it is perceivable by every body else, that since Bullion hath born a greater Price than Silver in the Coin, there has been none brought to the Mint to be Coin’d, either by Importers or others,…….”⁽⁹⁾

鑄造価格引き上げというこの方策が、鑄造を促進するための伝統的方法であったことは、ラウンズ自身も認識していた。

“…… from the Indentures of the Mint for above Four hundred years past …… it doth evidently appear, That it has been a policy constantly Practiced in the Mints of England (the like having indeed been done in all Foreign Mints belonging to Governments) to Raise the Value of the Coin in its intrinsick Denomination, from time to time, as any Exigency or Occasion required; and more especially to Encourage the bringing of Bullion into the Realm to be Coined. ……”

“And this Method of Raising the Extrinsick Value of the Gold and Silver, in the Denominations of the Coins, as it hath been constant almost in the Reign of every King, so no Inconvenience, Disgrace or Mischief has ever accrued by the doing thereof at any time, ……”⁽¹⁰⁾

1694年末の議会の開催と鑄造価格引き上げの方向での改鑄に向けた実質討議の開始は、事態の急変をもたらし、以下のような摩損鑄貨の流通と鑄貨不足による混乱を一層、激化した。

“In Consequence of the Vitiating, Diminishing and Counterfeiting of the Current Moneys, it is come to pass, That great Contentions

do daily arise amongst the King's Subjects, in Fairs, Markets, Shops, and other Places throughout the Kingdom, about the Passing or Refusing of the same, to the disturbance of the Publick Peace; many Bargains, Doings and Dealings are totally prevented and laid aside, which lessens Trade in general; Persons before they conclude in any Bargains, are necessitated first to settle the Price or Value of the very Money they are to Receive for their Goods; and if it be in guineas at a High Rate, or in Clipt or Bad Moneys, they set the Price of their Goods accordingly, which I think has been One great cause Raising the Price not only of Merchandizes, but even of Edibles, and other Necessaries for the sustenance of the Common People, to their great Grievance.”⁽¹¹⁾

したがって、銀の鑄造価格切り上げ提案は、国内取引のための銀鑄貨流通の増大を意図したものであった。改鑄に際して、devaluationistが重視したのは、(1)地金価格の騰貴率や為替相場の下落率が、鑄貨の摩損率に及ばなかった事実と、(2)銀に不利なイングランドの金銀比価であった。この二つの事実が、当時の銀貨流通量の縮減をもたらしていたのであった。そして、この事実認識こそ、DevaluationistとRestorationistの大きな係争点でもあった。

他方、ロックは、次のように頑強に主張していた。

“…… it not being the denomination but the quantity of Silver, that gives the value to any Coin,”⁽¹²⁾ “Silver is the Measure of Commerce by its quantity, which is the Measure also of its intrinsick value.”⁽¹³⁾ “By this Measure of Commerce, viz. the quantity of Silver, Men measure the value of all other things.”⁽¹⁴⁾

ロックの基本的立場は、鑄貨の外面的価値（extrinsic value、通用価値）がそれに含まれる地金の量（intrinsick value）によって規定されるというものであるが、しかしながら、当時、両者にはまったく関連は見られず、そのこと自体は、ひとつひとつの常識であった。D.ノースはなぜそうでないのかと首

をひねっている。

“There is great fear, that if clipt Money be not taken, there will be no Money at all. I am certain, that so long as clipt Money is taken, there will be little other: And it is not strange, that scarce any Nation, or People in the whole world, take diminisht Money by tale, but the English ?”⁽¹⁵⁾

為替相場の下落幅も銀鑄貨の摩損率をまったく反映していなかった。為替相場が鑄貨の *intrinsic* 価値ではなく、*extrinsic* 価値に関係しているとの認識は、後に考察する貨幣価値論にとって重要である。1696年の小冊子も以下のように記している。

“the greatest part of the Current Cash in the Kingdom this 30 years, has been Clipt Money more or less: For the Exchange does not regard the *intrinsic* Value, but the *extrinsic* Value and Denomination it bears in the respective Countries.”⁽¹⁶⁾

いまひとつ気づくことは、ラウンズ・レポートは銀の鑄造価格の引き上げを提言してはいても、金の鑄造価格引き上げについては何等、触れていないことである。明らかに金銀比価の変更が意図されていた。

“And here it is necessary for me to Observe, That if Gold had Advanced proportionably with the Silver, …… And seeing it can be attributed to nothing but the present Badness of our Silver Coins, …… That altering the present standard of our Gold Coins…… would avail nothing. And that the only remedy to fix these Gold Coins upon a right Foot, will be the Re-establishment of the Silver Coins, …….”⁽¹⁷⁾

1670年の小冊子も述べているように、銀の鑄造価格の引き上げは、“The True and Reasonable Adjustment of that which is called by the French, *Pied de Monoye*, and by the others Anciently *Pes Moneta*” を、問題の焦

点 (“one is of principal consideration in this whole Affair”)⁽¹⁸⁾ としているのであって、そのためには、銀貨流通の回復こそが重要であった。明らかに、Devaluationistの狙いは、銀の鑄造価格を引き上げることで金銀比価を逆転させることによって、内国 trade のための銀貨流通を回復させることにあった。銀貨鑄造の停滞、銀の国外流失の原因を、銀の過小評価に求め、1 オンスの銀の鑄造価格を 7s. 6d. に、約50%の引き上げ、銀貨流通の回復を提案しているこのパンフレットも、外国 trade よりも内国 trade の繁栄を重視していた。

“For Example, A Domestick Trade is for the good of the whole Nation, whereas the Foreign Trade, as it is now managed, and in the hands of a few particular persons, and most of them Foreigners, can never prove for the publick good of this Kingdom. From hence, I suppose, the preservation of a Kingdom is rather to be aimed at, than the preservation of a few particular Persons, Corporations, or the like; ……”

“To sum up all, is thus; That ‘tis for the good of a Nation to vend their own Commodities: But by a Domestick Trade the proper Commodities of a Nation are vended: Therefore a Domestick Trade is for the good of a Nation. Where Money is plenty, a Domestick Trade will certainly follow: But Improvement of Money causeth a Plenty: Therefore it causes a Domestick Trade. That which raiseth the Value of Coin, improves it: But an Alloy to our Coin will raise its Value; therefore improves it: and consequently, the Nation will flourish in a free and happy Trade, which is the good I wish unto my Native Country.”⁽¹⁹⁾

そして、このまさに銀貨の鑄造価格の引き上げによる金銀比価の逆転、価格標準の変更、Extrinsick Value の変更こそ、Restorationist が容認できなかったところのものであった。

- (9) William Lowndes, *A Report Containing an Essay for the Amendment of the Silver Coins*, 1695, in *A Select Collection of Scarce and Valuable Tracts on Money*, edited by John R. McCulloch, 1856, reprinted 1966, pp.206, 214, 215.
- (10) *ibid.*, pp.199, 200. グラスマン&レディッシュは、貨幣価値の切り下げは内生的に生じたと見ている。“…… that depreciation may have occurred endogenously as deterioration of the coinage led to undervaluation of good coins, ……” (D. Glassman & A. Redish, “Currency Depreciation in Early Modern England and France”, *Explorations in Economic History*, Vol.25, no.1, 1988, p.95)。
- (11) Lowndes, *op. cit.*, p.233.
- (12)(13)(14) John Locke, *Some Considerations of the Consequences of the Lowering of Interest, and Raising the Value of Money*, 1691, p.143, in P. Kelly, *op. cit.*, Vol. 1, pp. p.310. Id., *Further Considerations Concerning Raising the Value of Money*, 1695, pp. 2, 3, 4, in P. Kelly, *op. cit.*, Vol.2, pp.410-412.
- (15) Sir Dudley North, *op. cit.*, pp.30-31.
- (16) *A Letter Humbly Offer'd To the Consideration of all Gentlemen, Yeomen, and Citizens, Freeholders, &c. that Have Right to Elect Members to serve in Parliament*, 1696, p.20.
- (17) Lowndes, *op. cit.*, pp.218-219.
- (18)(19) *The USE and ABUSES of MONEY, And the Improvements of it, By two PROPOSITIONS of it, for REGULATING our COIN: ……*, 1671, Preface & p.23.

(3) Restorationist の貨幣認識

ロックらの基本的立場は、鑄貨の extrinsic 価値はその intrinsic 価値に規定されるというものである。しかし、摩損銀貨が額面で受領されているという紛れもない現実について、彼は、摩損鑄貨をあたかも完全重量鑄貨と想定して、人々は取引しているのだと強弁し、以下のように説明する。明らかに、外国貿易を念頭に議論しており、彼の関心の所在を示している。

“To which I answer, That Men make their Estimate and Contracts according to the Standard, upon Supposition they shall receive good and lawful Money, which is that of full Weight: And so in effect they do, whilst they receive the current Money of the Country.”⁽²⁰⁾ “But whilst clip’t and weight Money will equally change one for another, it is all one to him (the Foreign Merchant) whether he receive his Money in clip’t Money or no, so it be but

current. …… If he (the Foreign Merchant) would carry away the Price of his Commodity in ready Cash, 'tis easily changed into weighty Money: And then he has not only the Sum in tale, that he contracted for, but the quantity of Silver he expected for his Commodities, according to the Standard of our Mint.”⁽²¹⁾

この点、チャールズ・ダヴナントは、鑄貨の *intrinsic value* が半分しかないのに、何故に商品価格がそれに応じて騰貴しなのかを、外国トレードと国内トレード、卸取引と小売取引における貨幣流通と貨幣価値のあり方の相違から解説する。

“Why are not all things not at double their former Rate, When the money generally speaking, is not half its *intrinsic Value* ? And why is not this badness of money the sole, or Principall cause of the dearness in all Commodities. / To Clear this matter, Wee must a little inquire which way the domestick Commerce is now Transacted. Wee must Consider what real Cash there is stirring, and what fictitious wealth goes about, which virtually has all the power & effect of money. And Lstly wee must distinguish between the Bulky, and Retailing Trade of the Kingdome.”⁽²²⁾

当時、内外の卸売取引は Cash でよりも、むしろ、ますます信用 (*in Credit, publick or private*) で、すなわち、タリー、バンク・ビル、金匠ノート等の *fictitious Wealth* の譲渡 (*assigning or transferring*) で行われており、正貨はめったに使われない。他方、国内商業の19/20を占める小売取引では、キャッシュ (鑄貨) が使われているが、それらは *intrinsic* 価値を欠いていても、法や慣習から額面で流通する。こうした状況は、オランダやイタリアでも同様であると言う。

“Thus Wee see the bulk of our home Trade is managed by that which has no existence but in Credit, The Species of money seldom intervening, and while this continues the Coine may pass, in the

Retailing Trade, at the Rate it holds from Law, & Custome.”⁽²³⁾
“…… for as the publick deals with the people by giving Tallyes or Bank Bills, for Goods and Money, so people deal among themselves by assigning or transferring to one another those or such like securities, which have no existence but in Credit, publick or private by which the bulk of Trade is carried on: The Species rarely Intervening; Just the same thing being practiced in Holland, and in several States of Italy.”⁽²⁴⁾

したがって、信用が維持されておれば、鑄貨がどのような状況であろうと(“in whatsoever condition the Coyne remaine”), イングランドの国内トレードは、信用の助けを借りて遂行されるのであって、鑄貨は「信用の小銭」にすぎないという(“the present Cash will be but subservient to these securities… and serves for Change of the other, and to pass at Market in the retaile Trade”)⁽²⁵⁾。

それでは、物価・地金価格の騰貴や為替相場の下落幅について、ダヴナントはどのように考えていたのでしょうか。彼はその原因を鑄貨の摩損よりも、戦争による需要増とそのための労賃の高騰、貿易収支赤字や戦費の海外送金に求めている。

“That almost all things of Common Use are dearer now than formerly is apparent. But the Question is How farr this arises from the badness of money, and how far it may be occasion'd by the want of Bullion to clear our ballance abroad, and produc'd by the Influence foreign Trade has over all our affairs. / The most probable decision in the Matter is, That this effect proceeds from a complication of Causes, of which the Ill posture of our Trade seems to be the most prevailing. For the Good wee use to Transport rise more in proportion than others. If our Coin were in it's original perfection, yet a sudden and generall Call for any Commodity would raise its prise.”⁽²⁶⁾

為替相場の下落、地金の流出を国際収支の逆調に求める点では、大方の Restorationist の見解は一致していた。ロックも以下のように述べている。

“The reason of High Exchange, is the buying much Commodities in any Foreign Country, beyond the value of what that Country takes of ours.” “The coming and going of that depends wholly upon the Balance of our Trade;”⁽²⁷⁾

彼らは常に外国貿易に照準を合わせていたのである。したがって、鑄造価格の変更は貨幣呼称の変更にすぎず、貨幣輸出の増減に影響を与えるものではないと、以下のように論評している。

“the Coining our Money in bigger or less pieces under the same or different denominations, or on the present or proposed Foot, in it self neither increasing those Debts, nor the Expences that make them, can neither augment nor diminish the Exportation of our Money.”⁽²⁸⁾ “All our Names …… are to them (Foreigners) but bare Sounds; and our Coin, as theirs to us, but meer Bullion, values only by its weight.”⁽²⁹⁾

それでは、何故に銀鑄造価格の引き上げに反対し、旧平価維持に固執するのであろうか。ダブナントは戦時の改鑄には賛成してはいないが、この点については、外国貿易への悪影響をあげている。

“we are a Tradeing Nation, all our Interests are closely linked with the Interests of Trade. / The product of our Land must be guided and ruled by our Forreign Commerce, Almost whatever our Soile produces must be valued here at Price which the Luxury or Necessities of other Nations put upon it. ……/ No man surely can think so out of the Way and so absurdly as to imagine and Assert that any valuation the Government here can put upon our money can alter its course abroad or put another price upon it then what the Generall practice of the commercial World Seemes to have

established.”⁽³⁰⁾ “Therefore to raise the money (as far as it concerns Foreign Commerce) can have no Effect but to make our Neighbours vary their wayes and manner of Reckoning with us, for from the Moment we do it, without all Contradiction the Exchange abroad will alter and the Dealers with us will so make up their Accompts as they may exactly Square with the Intrinsick value of money, for an Ounce of Silver of equall fineness everywhere and eternally must be worth another ounce of Silver.”⁽³¹⁾

前章で見たように、旧平価で銀鑄貨を改鑄すれば、改鑄銀貨のほとんどが流出することは、当時の識者の誰もが予測していたことであった。にもかかわらず、銀鑄造価格の引き上げに反対し、旧平価に固執したのは、Restorationist が金銀比価の逆転を嫌ったからである。後に、J.R.マカロックは、ラウンズ案の大幅な鑄造価格引き上げが実行されていたならば、「金貨が全面的に流通から消滅させられていただろう」と推測している。

“Had Lowndes, instead of an excessive reduction of 25 per cent. in the value of the Silver Coins, contented himself with proposing a reduction of 3 or 4 per cent., …… it is probable that Gold would, notwithstanding, have continued to be preferred by the Public, and Silver been used only in small payments; ……………

But the degradation which he proposed was so very great that, unless the ratio of gold to Silver had been at the same time very largely raised, or the Gold Coins been called in and their weight proportionally reduced, they would have been entirely banished from circulation.”⁽³²⁾ “Locke and those who effected the Re-Coinage of 1696-99 should, to be consistent, and prevent the immediate exportation of the new Coins, have reduced the Mint value of the Guinea to 20s. 8d. or 20s. 6d. or have made it optional merely to take Gold at its market price. But it is probably better that they did not. The over-valuation of Gold gave us a Gold Currency

which, besides being incomparably more coomodious, is, despite the dictum of Locke, in most respects preferable, especially in a country like this, to a Silver Currency.”⁽³³⁾

リバプール卿もギニー金貨の額面通用を強制する措置をとらず、金銀比価が金に有利な状況を放置したことによって、金貨流通を守ることができたとの評価を与えている。

“Those who advised their Sovereign no further to interpose his authority on this occasion, certainly acted wisely; for if he had obliged the people to receive these Golds Coins at the low rate before mentioned, they would certainly all have been melted down and exposed, as fast as they were issued from the Mint;”⁽³⁴⁾

以上のように理解することができるならば、旧平価での銀貨大改鑄による銀貨流通の解体不可避というイングランド貨幣制度の将来に、Restorationist はいかなる展望をもっていたかを推測しうる。銀貨を犠牲にすることを厭わない Restorationist の自信の背景には、ダヴナントが指摘するように、信用が健全であるかぎり、銀貨がいかなる状態であろうと、国内トレードに支障をきたすことはなく、銀貨はもはや「信用の小銭（“serves for Change of the Credit”）」に過ぎないという認識である。すでにこの時代に、信用貨幣を上位に、鑄貨を下位に置くハイラーキな通貨構造が出来上がりつつあったのである。当時の小冊子の語るところによれば、大量のギニー金貨が国内トレードで使われていると同時に、信用貨幣が急激に鑄貨に取って代わっている。そのために国内商業に必要な鑄貨が流失させられており、それに代わって、現れるや否や消え去る紙券通貨である “a Fairy Treasure” をもつことになると非難している。

“The Bulk of Guinea’s, which alone carried on the whole Trade of the Kingdom for some time, and answered every man’s Bills and Occasions, without Complaint of Scarcity, ……”

“By the Non-Currency of Bank and Banker’s Bills, Goldsmith’s,

and other Notes, the Nation may be deprived of nigh a Million of Current Credit more, which makes Four Millions and an Half, besides the great Sums of Money daily exported: This makes a great Hole in the necessary running Cash of the Kingdom, required to answer our Domestick Commerce and Occasions. …………… And in their own words we may truly say, That, Instead of real Gold and Silver we had before, we have now a Fairy Treasure in our Glorious New Money, that no sooner appears but vanishes.”⁽³⁵⁾

したがって、ダブナントは、おなじく、オランダやイタリア諸都市にも見られるように、“in Credit, publick or private by which the bulk of trade is carried on; The Species rarely Intervening” という、信用貨幣を頂点にいたたくハイラーキーな通貨構造を一層、発展強化し、信用貨幣流通の拡大を押しすすめるため、少額面のイングランド銀行券の発行と債務証書の譲渡性の法的容認を提言している。

“And any a New Fund to Enlarge the Credit of the Bank of England, obliging and Directing them to issue out small Bills from Fifty to Five pounds; these passing about currently in all payments, as certainly they will, may make the badness of Money a Less grievance to the People, and so far for publick Credit.

Private Credit which turn'd so great part of Our business, would be much Enlarged, have more consistency, and Operate better; if there were an Act of Parliament for transferring Debts or Bills of Debt from one person to another according to the practice of Most Trading Countrys, and if Such a Law were made, Bills under hand and Seal would be Demanded for all Goods bought upon trust, and if the Law would so settle this Matter, that Such Bills might become a Legal Security, they would pass here currently as Bank bills do, and be Transferred from party to party, and in a great Measure stand in the room and place of Money, as they really do

in other Nations.”⁽³⁶⁾

当時の信用貨幣流通の広がりや、こうした状況を非難する1700年の文献からも知りうる。論者は、銀に不利な金銀比価が銀貨不足を生み、いまでは地代はほとんど金貨で支払われているが、より深刻な問題は、紙券通貨の過剰な流通による鑄貨の排除・輸出であると警鐘を鳴らしている。国民的資本の一部とは見なしえないペーパー・マネーによる取引の一般化は、「金銀を海外に送り、ノートやビルを国内商業の手段や標準になることを許している。……これこそ、主要なファンダメンタルにおける非常に大きな実質の変更である。】⁽³⁷⁾ ペーパー・マネーやそれで購入される種々さまざまな有価証券 (Paper Riched) は、「偽りの鑄貨であり、虚偽の富」の累積をもたらしたが、「この種の富は架空のもの (imaginary, or empty things) であり、……危険である」⁽³⁸⁾。「こんにちのロンドンにおけるように、ペーパー・マネーがこの国のトレードに必須なサービスを担うようになれば、紙がトレードのあらゆる段階の利益を刈り取ってしまうに違いない。……何故に、われわれはいまや、標準に帰属すべきすべての特権を、銀にではなく、むしろ紙に与えることを選択してしまったのであろうか」⁽³⁹⁾。

論者の紙券通貨批判で注意を引くのは、以下の2点である。ひとつは銀貨の流通領域についての指摘である。「銀貨は最も取るに足らぬ支払に適しており、そのような支払はペーパー・マネーによってはなしえない。したがって、ノートは一定額に限定して、£50 未満の金額の支払いには禁止すべきである」⁽⁴⁰⁾。いまひとつは、紙券通貨を擁護する者と、外国貿易に関わり地金輸出を行っている者とは、同一だということである。「紙券通貨を擁護する者は、外国貿易を手広く行うために国内ではペーパー・マネーを使い、金銀を外国に送付することをわが国の利益に合致するとよくほのめかす。本国での支払にはかつての銀貨に代えてペーパー・マネーを選好する人々の間に、この議論が広まっているのは、奇妙なことではない」⁽⁴¹⁾。

そして、かのレポート (“The Opinion and humble Advice of your Majesties Council of Trade, concerning the free Exportation of Gold and Silver in Foreign Coin and Bullion”, 12th Dec. 1660) に関連して、「紙券こ

それが、地金の自由輸出を認める理由の最も大きなもののひとつであった」⁽⁴²⁾と断言している。

以上からも、1660年代以降の金銀比価の逆転、金貨選好、金匠銀行のランニング・キャッシュ・ノートや小切手 (drwan notes) の流通拡大が、旧平価での改鋳を強行し、銀貨流通の解体を放置した Restorationist の主張を支えていたことは明らかであろう。

かくして、彼らは商人・貨幣資本の利害を代弁し、1660年代に地金の自由輸出入の承認、ギニー金貨の発行、自由鑄造体制の確立に続き、1694年のイングランド銀行の創設、さらに信用貨幣を貴金属の一定重量に結びつけることによって、自動的な金本位制の成立を図ったのである。

(20)(21) Locke, *Some Considerations*, op. cit., pp.157, in Kelly, Vol.1, op. cit., pp.319-320. ユブロンも1690年の小冊子も、外国人との取引では、鑄貨の intrinsic 価値に基づいて行われているとのべている (J. Houblon, *Observations on the Bill against the Expotation of Gold and Silver, and melting down the coin of the Realm*, Dec. 6, 1690)。

(22) Charles Davenant, *A Memorial Concerning the Coyne of England*, November, 1695, in *Two Manuscripts with an Introduction* by Abbott Payson Usher, 1942, p.25.

(23)(24)(25) *ibid.*, pp.26, 45.

(26) *ibid.*, p.24.

(27) Locke, *Further Considerations*, op. cit., pp.18, 37, in Kelly, op. cit., Vol.2. pp.421, 433.

(28)(29) *ibid.*, pp.40, 51-52, in Kelly, op. cit., Vol.2, pp.435, 442.

(30)(31) C. Davenant, op. cit., pp.17, 18.

(32)(33) J. McCulloch, "Note on the Re-coinage of 1696-1699", in *A Select Collection of Scarce and Valuable Tracts on Money*, edited by J. R. MacCulloch, 1856, Reprinted in 1966, p.265.

(34) Earl of Liverpool, op. cit., p.79.

(35) *A Letter Humbly Offedr'd To the Consideration of all Gentlemen, Yeomen, Citizens, Freeholders, &c.*, 1696, pp.17, 18.

(36) C. Davenant, op. cit., p.62.

(37) *Some Observations on our Trade, and on the Use of a Standard*, 1770, pp.48-49.

(38)(39) *ibid.*, pp.55, 58, 84-85.

(40) *ibid.*, p.168.

(41)(42) *ibid.*, pp.104, 112.

第4章 論争の中心的係争点

(1) Intrinsic Value と Extrinsic Value

最後に、本稿の主題たるロック＝ラウンズ論争の中心的係争点について考察しよう。1660年代後半、本位銀貨の摩損が進行していたにもかかわらず、物価・地金価格・為替相場が、それに対応して変動しなかったことをいかに理解すべきか。貨幣価値論、すなわち、貨幣の intrinsic value と extrinsic value の関係をどう捉えるかの問題でもある。

さきに見たように、ロックは、1696年に出版した *Further Considerations* の冒頭でも、“Silver is the Measure of Commerce by its quantity, which is the Measure also of its intrinsic value.” とのべているが、現実には、鑄貨の摩損率と物価・地金価格や為替相場の変動幅は、まったく対応しておらず、Devaluationist を理論的に説得するものではなかった。

貨幣価値を貨幣金属の量という intrinsic な価値から規定する理解は、マルクスのメタリズムの理解と共通であった。さきに見たように、マルクスは、摩損鑄貨流通下では、「商品の交換価値は、その後の価値の尺度としてのこのより低い金属混合で評価され、このより低い度量単位に相応する鑄貨によって実現されるはずである」が、しかしながら、摩損率ほどには物価等が騰貴しない理由を、流通する摩損鑄貨の数量が少ないことに求めた。

他方、ダヴナントは、鑄貨の摩損が物価上昇や為替相場の下落の要因と見ていなかったし⁽¹⁾、また、1696年の小冊子も、摩損鑄貨、別言すれば、現実の鑄貨の intrinsic 価値が為替相場や地金価格の Measure であることを否定している。このことは、当時の商人には常識であったと思われる。むしろ、為替相場等は、鑄貨の intrinsic よりも extrinsic な価値や額面に関係していたことを、商人たちは十分に認識していたと思われる。“the Exchange does not regard the intrinsic Value, but the extrinsic Value and Denomination it bears in the respective Countries.”⁽²⁾ ロックの批判者である J. ホッジスも、貨幣が intrinsic な価値をもっていることを否定し、一般的に人類が貨幣に置いた価値は、貨幣には intrinsic ではなく、extrinsic であるという。

“That Silver, considered as Money, hath, speaking properly, no real

intrinsick Value at all. …………… That the whole Value is put upon Money by Mankind, speaking generally, is extrinsick to Money,”⁽³⁾
“That the King and Parliament, or any King by himself, where there are no settled Laws and Customs of the Place to oppose it, have a reasonable, just, free, unlimited Right and Power to put what Value they please upon Silver in Money in their own Dominions, and to raise or lower that Value, as they find convenient, in the same Quantity of Silver, without doing any Wrong to the Right, Property or Interest of the People. …………… This Power of putting a higher Value upon less Quantity, and a lower value upon more Quantity of Silver in Money, hath been practiced without Challenge by the Supream Magistrate in all Nations and ages,”⁽⁴⁾

一体、ホッジスは何を言わんとしているのでしょうか。言うまでもなく、“the raising the Value of Money is an universal equivalent Encouragement for Export of them all, …… / It was also very remarkable how soon the Effect of raising the Value of Money in Ireland, appeared here by altering the Exchange.”⁽⁵⁾と述べていることから、彼とて、鑄造価格の引き上げが直ちに為替相場の変更をもたらし、輸出ドライブがかかることを知らないわけではない。ロックと同様に、かれも外国貿易決済に関しては、地金量が問題となることを認めている。しかし、国内取引のための貨幣については、摩損鑄貨流通の現実からも、含有地金量は不問に付しうるのである。オランダがこの方法を用いて、国内取引に十分な量の銀鑄貨を確保していると評価している。

“It seemeth also to deserve great Consideration, that the Hollanders who have far outwitted all their Neighbours, …… in the matter of management and ordering of their Coin, nevertheless of all their vast Trade, have found it convenient to keep up amongst them a constant Equivalent to raising the Value of Money. / For they wisely observing the difference betwixt the Interest of a

NATION as to Money with respect to Foreign Trade, where it will always be look'd upon as no better than Bullion, and with respect to Home Trade and Domestic Occasions, for which every Government hath Power to order their own Money, as they see most convenient for their own Circumstances, do accordingly keep up amongst them the coining of two sorts of Money. Whereof the one is called Bank-Money, which is of the common Standard and Fineness, being design'd for, and chiefly appropriated to Foreign Trade; and the other is called currency Money, which hath a great Allay in it, being ordain'd for, and altogether appropriated only to home Uses: And tho it pass equally with the other in small Payments, yet it is in greater Payments, four, four and half, or five per Cent. Of less Value than the Bank-Money, and is thought to be over-valued also in that because of its common Currency.”⁽⁶⁾

オランダでは外国貿易のための貨幣に共通の標準、品位を守っているが、国内取引のための通貨はより少ない銀量で、より高い価値を与え、また、造幣局に売り渡される地金にアローワンスを与えることで、国内の私的・公的取引に必要な鑄貨を十分に確保している。かくて、国内通貨については、鑄造価格の引き上げは、なんらトレードの妨げにはならないという。

“Hence it appears that the reasons drawn from the Disadvantage of Trade against all Raising the Value of Money must be ill digested,……”⁽⁷⁾

鑄造価格の引き上げを主張している Devaluationist も、鑄貨の地金量の重要性を認識していないわけではないことは、他の小冊子からも知りうる。“All Coin in any Kingdom, but where 'tis Coin'd, only goes by Weight; and for same Weight of Silver, the same every where still will be bought, and so there will with the same quantity of Goods.”⁽⁸⁾ にもかかわらず、鑄貨の摩損が、直接、為替相場に関わらないと考えているのである。この点では、

ダヴナントら Restorationist をも含め、当時の人々の常識であったと推測される。

他方、ロックら Restorationist すらも、摩損鑄貨の額面での流通を認めているのであるから、彼らは摩損鑄貨が、別言すれば、摩損鑄貨に含まれている地金量が、為替相場や商品価格の価値標準ではなく、したがって、それらを Measure していないことを承知していたことなる。ロックは、この事実と intrinsic 価値説との間の矛盾を以下のように取り繕っている。

“To which I Answer, that Men make their Estimate and Contracts according to the Standard, upon Supposition they shall receive good and lawful Money, which is that of full Weight: And so in effect they do, whil’st they receive the current Money of the Country.”⁽⁹⁾

同様に、貿易商人でイングランド銀行創設時の重役でもあった Restorationist の J.ウブロンも、摩損鑄貨が授受されてはいても、すべての契約、取引、販売は、とりわけ外国人とでは、重量の重い貨幣の intrinsic 価値に基づいて行われているという⁽¹⁰⁾。摩損している鑄貨で取引されていても、取引や契約が架空の完全重量鑄貨の intrinsic 価値に基づいて行われているということになると、Restorationist にとっても、現実に流通している鑄貨の地金量はどうでもいいことになり、貨幣の価値と現実の地金量とは一体、いかなる関係があるのかという疑問が生じるであろう。これでは、あれほど厳しく対立しあっていた Devaluationist と Restorationist の間には、理論的には、貨幣の intrinsic 価値を認めるかどうかという大きな違いが有るにもかかわらず、尺度や標準についての実際の認識には、それほどの差異がないことになろう。否、むしろ、ともに実務に精通していたであろう両者は、貨幣取引の実務には共通の認識を持っていたのではないかと推測しうるのである。

外国貿易では地金の重量を重視して、鑄造価格の切り上げに反対するダヴナントも、大部分の取引は信用で行われており、小売取引で使われる鑄貨は、法と慣習から与えられるレートで流通し、たとえ、盗削され不十分な intrinsic 価値しかもってはいなくても、公信用への信頼が続く限り、もとのレート

で流通すると述べていた⁽¹¹⁾。そして、貨幣の intrinsic 価値については、それは人々の長期の慣習と合意により形成されるともいう。一体、当時の実務家たちは、貨幣価値についてどのような認識をもっていたのであろうか。

“Denomination Stamp and Coine is no more then a Declaration from the Sovereign that such a peice is of such a weight and fineness and serves only to prevent uncertainty and ffraud and in no other Sence can be said to put a value upon it. / But the true Naturall and Intrinsick value arises from the Operation it has in all Dealings by Long Custome and Common Consent.”⁽¹²⁾

- (1) “Therefore the posture of the Exchange abroad, and the Difficulties which Warr brings upon Trade may be rather thought to occasion the dearness of most commodities, than any corruption of our Money. / Not but that the badness of the coine does all the while operate a little, tho by wayes hard to be judged of, and by degrees very uncertaine.” (Davenant, *op. cit.*, p.25).
- (2) *A Letter humbly Offer'd to the Consideration of all Gentlemen, Yeoman, ……*, 1696, p.20.
- (3)(4) James Hodges, *The Present State of English as to Coin and Publick Charges*, 1697, pp.146-147, 278-279. ホースフィールドもケリーも、ホッジスのこの主張に注目している。しかし、彼の intrinsic 価値の否定と彼が貿易取引では貨幣の地金量を重視していることとの関係や、Restorationist できえも摩損鑄貨の尺度機能を否定していることについては言及していない。J. K. Horsefield, *British Monetary Experiment, 1650-1710*, 1960, p.227, P. H. Kelley, *op. cit.*, Vol.1, p.91.
- (5) *ibid.*, p.101.
- (6) *ibid.*, pp.103-104.
- (7) *ibid.*, p.106.
- (8) (Thomas Neale), *For Encouraging the coining of Silver Money in England, And after for keeping it here*, 1693, in Kelly, *op. cit.*, Vol.2, p.615.
- (9) Locke, *Some Considerations*, *op. cit.*, p.156, in Kelly, *op. cit.*, vol.1, p.319.
- (10) *Observations on the Bill against the Exportation of Gold and Silver, and melting down the Coin of the Realm*, 1690, 邦訳、竹本洋訳『大阪経大論集』123号所収、1978年、p.218。
- (11) Davenant, *op. cit.*, pp.26, 27.
- (12) *ibid.*, p.15.

(2) Real Money と Imaginary Money

17世紀から18世紀にかけてイングランドでは、貨幣と為替相場について解説した多くの商人必携が出版されている。これらを検討し、当時の商人やトレーダーが貨幣価値をいかに理解していたかを見てみよう。ここでは以下の書物を検討する。

G. De Malynes, *A Treatise of the Canker of Englands Common Wealth*, 1601.

Id., *Consuetudo, Vel Lex Mercatoria, or The Ancient Law-Merchant, Divided into three Parts: According to the Essentiall Parts of Trafficke*, 1622.

Id., *The Maintenance of Free Trade, According to the Three Essentiall Parts of Traffique; Namely, Commodities, Moneys, and Exchange of Moneys, by Bills of Exchanges for other Countries, or ……*, 1622.

Id., *The Ceter of the Circle of Commerce. Or, A Refutation of a Treatise, Intitled The Circle of Commerce, or The Balance of Trade, Lately Published by E. M.*, 1623.

L. Roberts, *The Merchants Mappe of Commerce, Wherin the Universall Manner and Matter of Trade is Compendiously Handled ……*, 1638, 1677, 1700.

J. Marius (Publike Notary), *Advice Concerning Bils of Exchange, Wherein the Whole Practical Part and Body of Exchange of Money is Anatomized*, 1651, 1655.

John Scarlett, *The Stile of Exchanges Containing both their Law & Custom, As Practised Now in the Most Considerable Places of Exchange in Europe; Unfolding divers MYSTERIES and Directing every Person, howsoever concerned in a BILL of EXCHANGE, to what he ought to do and observe, in any case, in order to his own security*, 1682.

A. Justice, *A General Treatise of Monies and Exchanges; …… with An*

Account of all Foreign Banks and different species and Denominations of Monies, with their Current and Intrinsick Value; and of the Method and Practice of Foreign and Domestic Exchanges ……, 1707.

Richard Hayes, *The Negotiator's Magazine: or, the Exchanges Anatomiz'd*, London, 1719, 1740.

William Stevenson (Teacher of Bookkeeping), *A Full and Practical Treatise upon Bills of Exchange, Together with An Account of the Nature of the Bank of Amsterdam, and how Payments are made and received in it*, Edinburgh, 1764.

マリNZは1601年の著書で、貨幣名ポンドがもつ銀、金の品位、重量と、ドイツ、フランス、ネザランド等のクラウン、ドゥカート、ダラーの貨幣名がもつ品位、重量の直接の比較が、“giving always value for value, which therefore was called Par”⁽¹³⁾と簡単に解説している。その後の著書でも、“The true ground of Exchange”として、各国貨幣名の金属重量、品位の直接比較により平価が与えられることを強調しているが、いまひとつ、有名な *Lex Mercatoria* (1622) のなかで、当時の商人の常識ではあっても、今日の研究者がしばしば見落としている点について、指摘している。

“and hereby shall we find how much fine silver or gold our pound sterling containethe, & what quantitie of other Moneies of Germanie, Italie, France, the Low-countries, Eastland, and elsewhere weare to have in Exchange to countervaille the same in the like weight and fineness answerable unto ours, be it by the Pound, Doller, Crowne, or any other imaginarie or reall coyne, giving always value for value, and receiving the like, which is called Par.”

(下線は引用者)⁽¹⁴⁾

同書の第3部3章では、ヨーロッパ各国の一連の imaginary マネーについて、その額面、為替平価が記載されているが、この imaginary マネーがこれ

まで論じてきた intrinsic value や extrinsic value といかなる関連にあるのか、誠に興味深い。一体、なにを意味するのであろうか。

L.ロバーツも、マリNZと同様に、各国の鑄貨は、為替の知識により, imaginary であろうと real であろうと、同一の鑄貨のごとく、品位・重量の比較によって, “brought into one and self same qualities”, “bee it by the pound, doller, ducat, crowne, or any other imaginary or reall Coine, giving always a value for value, and receiving the like, which is called by Exchangers …… the Parr,” (下線は引用者)。ところが、各国鑄貨の品位・重量の比較による平価規定を強調しながらも、それが現実に流通する鑄貨の価値を必ずしも反映せず、この点こそ, “one of the most mysterious parts …… in this art of Exchanging” であるという。

“for they being Exchangers, indeed, know perfectly the weight and fine both of our English and of foreign coines, and comparing the same together, make therby to themselves the true calculation of the Par aforesaid, wheresaid, wherein they are not directed by the current valuation of coines, which is often seene to be inconstant and uncertaine: nor by the toleration of moneye, either here or beyond the Seas, going sometimes and in same places current above the said valuation, and this indeed is one of the most mysterious parts that is included in this Art of Exchanging, the Merchant ought considerately to learne and distinguish.”⁽¹⁵⁾

現実に流通する鑄貨ではなく、imaginary 貨幣で為替が建てられるということは、前章でみたロックの考え、すなわち, “that Men make their Estimate and Contracts according to the Standard, upon Supposition they shall receive good and lawful Money, which is that of full Weight: And so in effect they do, whil’st they receive the current Money of the Country.” の主張と共通する。平価の数値は、摩損し流通している、価値の一定しない鑄貨の実際の intrinsic 価値に規定されないというのである。

ロバーツは、平価には2種類あり、ひとつは, “the one as appertaining

to the State and Prince”, “the Princes Par, or the Sovereignes Value for Value” で、いまひとつは、“the other to the Merchant or Exchanger”, “the merchants or Exchangers Par in Bills of Exchange” である。そして、現実の為替相場は、後者の par と鑄貨の現実の価値や貨幣の過不足その他によって決定されると述べている。

“principally upon the current value of the said Coines, the plenty and scarcitie thereof, the rising and falling, onhansement and debasement of the same”⁽¹⁶⁾

例えば、フランス・リヨンではクラウン貨は2種類あり、ひとつは 67souls (すなわち, 3 Li. 7 soul) Tournois のクラウン貨で、他は為替取引に使われる 60souls (すなわち, 3 Li.) Tournois のクラウン貨である。前者の平価は 100Grosse of Antwerpe ならば、為替取引に使われるクラウン貨の Par in Exchange は、 $89 \frac{37}{67}$ souls Grosse of Antwerpe となる。言わんとしていることは、為替取引に使われる貨幣は貨幣名が同じでも、中身が違うこともあるし、また、現実に流通している鑄貨であることも、またそうでなく、単なる計算貨幣としての imaginary Coine でもありうるということである⁽¹⁷⁾。

この説明に続けて、150頁に亘って、ヨーロッパ各地の為替の実例が解説されている。ロンドンの対ベニス、対リヨン為替にしても、それぞれ建値に使われる貨幣は、duccat of 6 lire 4 soldi money of Venice in banco や crown of gold of the Sun of 3 Li. Tournois といった計算貨幣で、価格標準の変更が行われないう限り、現実に流通する貨幣の摩損盗削に直接に影響されることはなかったのである⁽¹⁸⁾。

マリウスも為替平価については同じ説明を繰り返しており、‘Upon what the Exchange is valued’ という項目で、為替取引に使用される貨幣について以下のように指摘し、ロンドンとの為替に使われる各地の貨幣と為替平価を紹介している。

“Now most Countries using severall kinds of monies, different in value one from another, the Exchange is valued or rated upon some

one certaine, most considerable species or sort of money for each Country or Town.”⁽¹⁹⁾

対 Amsterdam, Middleborough, Lile, Roterdam の平価は、1 ポンド sterling 当たりで、33shilling 4pence Flemish Money, 対フランスでは 60soulz (3Livers Tournois) のクラウン貨当たり 6s. Sterling, 対リボルノ為替は 1Dollar (Peace of Eight) = 4s. 6d. Sterling (54d. Sterling), 対ベニス は 1Ducat (6Livers 4soulz of Venice) = 4s. 3d. (51d.) Sterling, 対ハンブルグ為替は、1 ポンド St. = 4Rickx Dollar (Flemish) 33s. 4d. で、最後に、アントワープ・パリ間の為替は、1French Crown of 60soulz (3Livers Tournois) = 89 37/67 Grosse of Antwerp である⁽²⁰⁾。

以上の考察からも、提起された問題解決の方向がかなり明確になってきたであろう。為替の基準となる貨幣の intrinsic 価値といっても、それは現実に流通し、時には摩損が進み、盗削されている鑄貨の不確実な金属重量ではなかったのである。建値に使われる貨幣が Real money であれ imaginary money であれ、それが商人の慣習や合意によって想定された観念的な地金量ということになる。ダヴナントが言う “the true Naturall and Intrinsick value arises from the Operation it has in all Dealings by Long Custome and Common Consent.” の意味するところは、そうしたものであった。

17世紀後半に書かれた実務書でも上記のことが確認される。スカーレットも、ヨーロッパの為替取引実務を詳細に解説し、計算貨幣での為替相場について述べている。為替平価とは、“what is the reputed Par, according to the intrinsick value, or as is generally received among Merchants” で、商人間で合意された貨幣の内在価値の比較が強調されている。

“In all Exchanges, the Coyns in one places, as well as another, are Certain and immutable; and the change of the Course, either higher or lower, depends upon the present Value of the Coyn in the Place where the Bill is directed to.”⁽²¹⁾

他方、実際に支払われる貨幣について、out of Bank での ready Money で

の支払と、in Bank での Bank Money での支払が記述されている。特に、アムステルダムやハンブルクでは、一定金額を超えるあらゆる為替手形は、銀行内でのバンク・マネーでの支払（口座間振替）が強制されており、Bank Money は Current Money に対して、プレミアムをもち、両者の価値に差があった。

“there is three or four in the hundred difference betwixt Bank and Current Moneys, in respect of the Value”⁽²²⁾

そして、同書末尾の Chap. 45 では、20s. = £1 の銀価値との比較で、ロンドン為替が詳細に説明されており、real money と imaginary money の違いが理解される。例えば、ロンドン・ベニス間の為替について、ベニスには2種類の Ducat 貨があることに注意を喚起している。ひとつは Ducat de oro or banco で 52d. Sterling に等しく、いまひとつは Ducat de curranto で、40d. Sterling と等価である。為替相場は前者で建てられ、‘The course of Exchange for Venice from London is generally 50d. to 51d. Sterling in circa for their Ducat in banco.’と教えている。対スペインのセビリア、カディス、マドリッド等の為替には、常に 375Marvedies に等しい Imaginary Ducat (1Ryal=34Marvedies) が使われ、375Marvedies の Ducat の平価は 66d. Sterling であった。また、カスティリアの為替取引のみに使われる 485Marvedies に等しい Castiliano という an Imaginary Coyn も存在した⁽²³⁾。地金量の比較といえども、それは imaginary な銀価値であった。

18世紀初頭のジャスティスも、その著書の冒頭で、貨幣には一般に imaginary と real の2種類に分けられ、イングランドの‘a Pound’は、そのような鑄貨が存在しないので、‘an Imaginary Sum’であることを強調している。

“Money in general is divided into two sorts, Imaginary and Real. By Imaginary Money I understand, all the Denominations used to express any sum of Money, which is not the just Value of any real Species; and so a Pound is an Imaginary Sum in England, because there is no Species current, in this Kingdom, precisely of the value of a Pound.”⁽²⁴⁾

したがって、2種類の貨幣の存在に対して、平価も2種類存在しており、各国貨幣の交換比率もそれぞれ異なる。Real Moneisの平価とは、‘The Equality of The Intrinsic Value of the real Species of any Country with those of another’であり、いまひとつの The Par of Exchanges とは、‘The Proportion that the Imaginary Monies of any Country bear to those of another’である。すなわち、当時、為替平価は、現実に流通する鑄貨から独立した計算貨幣の価値によって規定されており、real Moneyが摩損盗削されていようが、信用が維持されており、当該国間で想定された計算貨幣の価値に変更がない限り、すなわち、オランダとイングランドの Imaginary Money, Gulden (Florijn) とポンドの intrinsic Value が変更されていない場合には、為替平価は、純銀3.580オンスの £1 = 約 37 Schelligen Banco であった。そして、現実の為替相場は、貨幣の通用価格と、貿易収支や軍事送金による外国為替への需給により変動したのである⁽²⁵⁾。

その後、出版された R. Hayes (1719) や W. Stevenson (1764) の為替実務書も、各国の Imaginary Money や Real Money に詳しく言及している。かくして、“The Pound is Imaginary”ということが解れば、ホースフィールドのいう “purchasing-power inhered in the silver content of the coins” かどうかという “The central issue of the entire controversy” も、自ずから解決されるであろうし、マルクスも摩損鑄貨の流通数量の多寡で説明する必要もなかったである。

F. P. Braudel と F. Spooner は、‘imaginary money’について以下のように説明している。

“Prices indeed can be understood only within the monetary systems which serve as framework and means of expression. No currency, no prices! But currency was ‘a mystery which few people can understand’, as the Sieur de Malestroit wrote as early as 1567. And even today there is little agreement about the importance to attach to arguments based upon monetary considerations. / …… Monies of account exist today as accounting systems, but in form of complex, specialist techniques, of which generally only experts are

aware …… . On the other hand, in the period with which we are concerned, ‘imaginary’ currencies were part of everyday life across the whole of Europe. For those unfamiliar with the subject, it is difficult to understand how necessary such moneys of account were. / All prices, all accounting systems and all contracts—or at least almost all—were formulated in terms of an accounting unit, that is to say in a money which was ‘not necessarily represented by metal currency’, but which acted as a measure for the coin in circulation.”⁽²⁶⁾

中世から近代初期には、ほとんどあらゆる価格は、imaginary money で表され、流通鑄貨でさえ、imaginary money でもってその通用価格を尺度されないかぎり、流通できなかつたのである。計算貨幣にはフランスの Livre tournois (=20sols or sous, 1sol=12deniers), イングランドの Pound St. (=20shillings, 1shilling=12pences), ドイツの Mark (or Pfund=20Schilling, 1schilling=12Pfennig) 等があり、例えば、フランスの money of account (imaginary money) で 65livres tournois の債務は、13sols tournois の teston 貨で支払われる場合、100testons の支払となる ($65 \times 20 / 13 = 100$)。

H. van der Wee も、商人団体や公的当局が流通鑄貨の debasement や revaluation, さらには二重の鑄貨制度(例えば、the Low countries での the Flemish pound groats と the Brabant pound groats の流通) 等による貨幣経済の混乱を回避するため、real coin とは別に money of account を採用した史実を紹介している。そして、計算貨幣は鑄貨間の換算の困難から、徐々に流通している鑄貨の貨幣単位とも異なる価値単位を与えられ、鑄貨から分断され、金銀鑄貨間の交換比率を調整するための「抽象的計算貨幣」になったと解説している。

“Sometime the weight of gold in the gold coin introduced as a unit of account continued to form the criterion of value of the unit of account. Thus the value of this unit of account became detached from the value of the current money of account; according as the

current money of account was debased or revalued in respect of the gold coin in question, the gold coin, used as a unit of account, acquired a higher or lower rate respectively in current money of account. If the real gold coin disappeared from the circulation, the gold coin remained in use solely as a unit of account; in other words, this unit of account then represented a certain weight of gold derived from the gold content of the former real gold coin.”⁽²⁷⁾

中世の鑄貨間の価値関係の混乱から生まれた計算貨幣 (imaginary money) は、さらに初期預金振替銀行のバンク・マネーに結びつき、一層の発展をみる。レインによれば、バンク・マネーと鑄造貨幣の分断は非合法であったが、良貨の欠如により当局も容認せざるを得ず、バンク・マネーによる支払は、広く社会に受け入れられていたのである。

“…… banchi di scritta, those which did business by writing transfers of deposits from one account to another. Payments from one merchant to another were made by the two parties appearing before the banker and personally ordering the transfer made on his books. This was a great convenience both because it avoided the slow counting out of imperfect coins and because the entry on the banker’s book was an official record of the whole transaction, which made unnecessary any other legal papers. / These banchi di scritta was essential to the economic life of the city.”

“They permitted bank money, the bank ducat, to become a unit of value and means of exchange which was distinct from any unit of coinage, and was bought and sold in the money market at a price of its own. Such a divorce between the bank money and the coined money was, strictly speaking, illegal, but was made possible by the recognized shortage of good coins.”⁽²⁸⁾

(13) G. de Malynes, *A Treatise of the Canker*, 1601, pp.8, 9, 15, 37.

- (14) Id., *Lex Mercatoria*, p.382.
- (15) L. Roberts, *The Merchants Mappe of Commerce*, 1638, Part 1, p.49.
- (16) *ibid.*, Part 3, pp.35-36.
- (17) *ibid.*, Part 3, p.37.
- (18) *ibid.*, Part 3.
- (19) J. Marius, *Advice Concerning Bills of Exchange*, The Second Edition, 1655, p.4.
- (20) *ibid.*, pp.4-5.
- (21) J. Scarlett, *The Stile of Exchanges*, 1682, p.15.
- (22) *ibid.*, pp.49-50.
- (23) *ibid.*, pp.363-372.
- (24) A. Justice, *A General Treatise of Monies and Exchanges*, 1707, pp.1-2 “The Pound is Imaginary” (*ibid.*, p.54)
- (25) *ibid.*, pp.3-4, 4-5. オランダの real Coin や imaginary Coin のグルデン、シリングの銀重量は、17, 8世紀には非常に安定しており、イングランドの計算貨幣ポンドとの銀正貨での為替平価は、両者の比較により計算される。純銀0.7757オンスのオランダのリアル・コイン Rixdollar (Rijks Daalder of 50Stuivers) は、120stuiver=20Schellingenn だから、 $8 \frac{1}{3}$ schellingen となるので、銀ポンド平価は、 $8 \frac{1}{3} \times 3.5806412 / 0.7757 = 38.46$ Schellingen となる。為替相場は一種の imaginary money であるアムステルダム銀行の bank money で建てられ、通常、その価値は流通貨幣よりも高く、例えば、3.75% の agio をもっているとする、為替平価は、 $£1 = 38.46 / 103.75 = \text{約} 37$ schellingen banco ということになる (D. W. Jones, *op. cit.*, p.69, Stephen Quinn, “Gold, Silver, and the Glorious Revolution: arbitrage between bills of exchange and bullion”, *Economic History Review*, XLIX, no.3, 1996, p.475)。
- オランダでの金銀比価が14.93であるのに対して、イングランドの比価は15.58であるから、金ポンド為替平価は $38.46 \times 14.93 / 15.58 = 36.87$ schellingen となる。金為替相場は銀為替相場と4.3%の差が存在するので、オランダ側のイングランドへの支払には金、イングランド側のオランダへの支払には銀が有利であった (Jones, *op. cit.*)。
- J.マックスカーは、平価で£100 は 1,111Gulden (=Florin) に等しいと指摘している。これは£1=37 $\frac{1}{3}$ Schellingen となる (J. J. McCusker, *Money and Exchange in Europe and America, 1600-1775, A Handbook*, 1978, p.44)。
- (26) F. P. Braudel and F. Spooner, “Prices in Europe from 1450 to 1750”, *The Cambridge Economic History of Europe*, Vol. IV, edited by The late E. E. Rich and C. H. Wilson, 1967, 1980, p.378.
- (27) Herman Van Der Wee, “Monetary, Credit and Banking Systems”, *The Cambridge Economic History*, Vol. V, ed., by E. E. Rich and C. H. Wilson, 1977, p.193. 泉谷勝美氏は、計算貨幣が現実の貨幣から抽象的な計算貨幣になる過程を詳細に描いておられる (『複式簿記発生史論』, 森山書店, 1980年, 第3章, 参照)。
- (28) *Venice and History, The Collected Papers of Frederic C. Lane*, edited by A

Committee of Colleagues and Former Students, Foreword by Fernand Braudel, 1966, pp.71-72, 81. cf., Reinhold C. Mueller, "The Role of Bank Money in Venice, 1300-1500", *STUDI VENEZIANI*, N.S. 3, 1979, p.94.

むすびにかえて

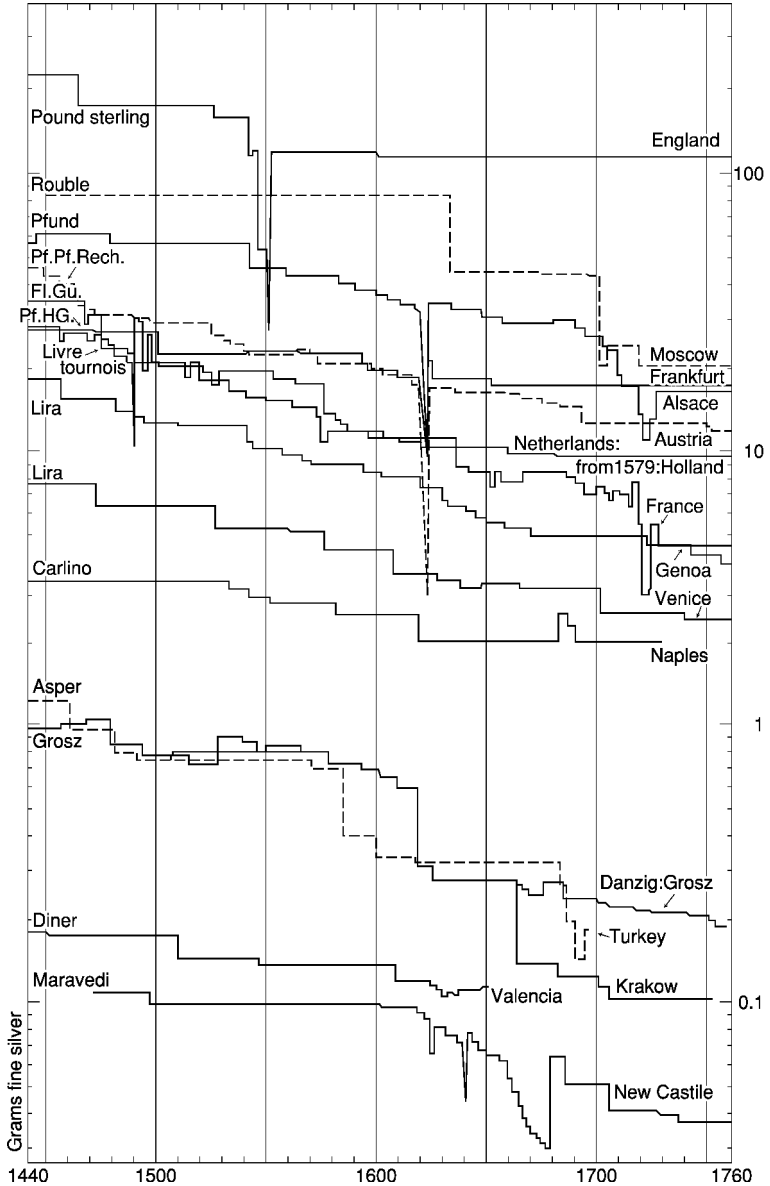
第4図は、ヨーロッパの計算貨幣 (imaginary money) の銀重量の変化を示している。イングランドの計算貨幣の銀重量は、エリザベス I 世の改鑄以来、流通銀鑄貨の摩損盗削にもかかわらず、ほとんど一定に維持されてきたことを知りうる。これまでの考察からも、17世紀後半の銀鑄貨の大きな摩損にもかかわらず、何故に、物価、金銀地金価格、為替相場がそれに相応した変動を示さなかったことが理解されよう。含有銀量の減少した鑄貨 (real money) は価格や為替の標準機能を果していたのではなかったのである。したがって、銀貨の intrinsic 価値を重視する Restorationist のロックやウブロンらが、摩損鑄貨流通のもとで、すべての契約、取引、販売は、完全重量の貨幣の intrinsic 価値に基づいて行われていると述べる意味も明白である。

さらに、1694年末から95年にかけて事態が急変した理由も、明らかである。94年11月の議会の始まり、95年1月に組織された下院委員会がまとめた3月14日の Fourteen Resolutions により、計算貨幣 (imaginary money) ポンドの切り下げが公式見解とされたからである。したがって、1695年の物価、地金価格、為替相場の動向は、ダヴナントのいう戦争による需給逼迫、軍事送金の必要性からだけでは、説明がつかないであろう。また、第3図に見られるように、9月末に摂政会議にラウンズ・レポートが提出されて以降の為替相場の逆転は、計算貨幣のポンド価値を維持することに政府方針が変更されたことから説明されよう。

かくして、摩損鑄貨が価格や為替の標準機能を果していなかったのだから、物価、地金価格、為替相場の変動幅が、鑄貨の摩損率と関連をもっていなかったことは当然であった。The Pound Sterling が imaginary であり、そして、imaginary のものが real な働きをし、real な摩損鑄貨が imaginary な存在に転じていたのである。

図 4

Moneys of account in Europe, classified by their weights in grams of fine silver.



(F. P. Braudel and F. Spooner, "Prices in Europe from 1450 to 1750", in *The Cambridge Economic History of Europe*, Vol. IV, edited by E. E. Rich and C. H. Wilson, 1980, p.458.)

実務に精通した Devaluationist や Restorationist は、ともに、当時の貨幣価値の有り様を十分に理解していたと推測される。したがって、両者の事実認識にはそれほど大きな乖離はなかったはずである。しかし、厳しい論争は、それぞれの利害を背景に、Devaluationist はポンドの計算貨幣性、すなわち、その imaginary な性格に注目し、貨幣価値を外部から与えられる extrinsic なものとみた。他方、Restorationist は、貨幣が imaginary money であっても、それが時々において、一定重量の地金量に結び付けられていたことを重視し、貨幣価値を intrinsic とみたのである。とは言え両者は、ともに計算貨幣と実際の交換・支払手段たる金属とは分離した存在であることを理解していたのである。

かくして Devaluationist や Restorationist は、計算貨幣の抽象的性格を把握していたと思われる。しかしながら、その後の金本位制度の成立が貨幣金属説を定説としたため、貨幣価値の抽象性、計算貨幣の価値の外部性についての理解は、20世紀の金兌換停止前後の、イネスやクナップまで待たねばならなかった⁽¹⁾。

以上の貨幣をめぐる歴史的かつ理論的問題、すなわち計算貨幣と交換・支払手段の分離は、今日の不換中央銀行券を不換国家紙幣とみるか信用貨幣とみるかといった議論や、さらには、国際通貨規定をめぐる議論にも深く関わっているのであって、貨幣価値の抽象性という観点からあらためて論議される必要があろう⁽²⁾。

(1) A. M. Innes, "What is Money?", *The Banking Law Journal*, May, 1913, Id., "The Credit Theory of Money", *The Banking Law Journal*, 1914, G. F. Knapp, *The State Theory of Money*, 1905, 1973. 楊枝「現代貨幣と貨幣の起源」, 『佐賀大学経済論集』, 第35巻5・6合併号, 2003年。

(2) 楊枝「現代貨幣と貨幣の起源—貨幣における国家と信用—」, 『信用理論研究』23号, 2005年, 同「現代貨幣と貨幣理論—貨幣の起源と資本主義的貨幣の成立—」, 信用理論研究会編『現代金融と信用理論』所収, 大月書店, 2006年, Geoffrey Ingham, *The Nature of Money*, 2004, Luca Fantacci, "Complementary Currencies: a Prospect on Money from a Retrospect on Premodern Practices", *Financial History Review*, Vol.12, Part 1, 2005 参照。